

2008년도 충북개발연구원 경영평가 결과보고서

2009. 08.

한국행정연구원

제 출 품

충청북도지사 귀하

본 보고서를 「2008년도 충북개발연구원 경영평가」 용역 결과 최종보고서로 제출합니다.

2009. 08.

한국행정연구원

연구자 강영철(한국행정연구원 연구위원)

이남국(부경대학교 행정학과 교수)

명성준(중앙대학교 행정연구소 연구위원)

이철주(고려대학교 BK사업단 박사후 연구원)

이화진(한국행정연구원 연구원)

2008년도 지방연구원 경영평가

요약보고서

충청북도

1. 과업의 목적 및 범위

- 2008년도 충북개발연구원 경영평가는 행정안전부에서 개발하여 제공된 2008년도 지방연구원 경영평가 매뉴얼에 근거하여 실시되었음
- 충북개발연구원에 대한 경영평가를 실시하여 경영분야, 연구분야, 고객 만족도분야의 성과를 평가하며, 평가결과에 근거하여 문제점 분석 및 개선방안을 모색하고, 우수사례를 벤치마킹하여 연구원의 발전에 기여 하려는 본 과업의 주요 목적은 다음과 같음
 - 2007년도 충북개발연구원 경영평가 결과 분석
 - 2008년도 충북개발연구원 경영평가 및 평가지표별 평정
 - 충북개발연구원 경영평가 실시 후 문제점 분석 및 활성화 방안 제시
- 2008년도 충북개발연구원 경영평가와 관련된 본 과업의 범위는 크게 3 가지로 구분할 수 있으며, 구체적인 내용을 살펴보면 첫째, 2007년도 충북개발연구원 경영평가 결과를 분석하고, 둘째, 행정안전부에서 제시 하고 있는 지방연구원 경영평가 매뉴얼에 근거하여 충북개발연구원에 대한 경영평가를 실시하며, 셋째, 경영평가 결과의 종합 및 연구원 활 성화 방안을 제시하는 것임

2. 2008년도 경영평가의 종합

1) 경영분야

- 경영분야는 리더십, 책임경영, 조직·인사관리, 재정·예산관리 등의 평 가항목에 대하여 평가가 실시되었음
 - 평가결과를 종합하면, 리더십, 책임경영(정책준수노력 지표), 조직·인 사관리 항목(인사관리의 적정성 지표)의 성과는 비교적 우수하나 재

정·예산관리항목 중 재정구조의 건전화 노력지표와 예산집행의 적정화 노력지표는 부진한 것으로 나타남

- 주요현황에 대한 기획 연구과제를 수행하기 위한 센터 등을 운영하고 있으며, 충북도민들에게 세미나 개최시 참여요청, 각종 포럼운영(충청북도농정포럼, 21C관광포럼, 충북경제포럼, 충북문화포럼)을 운영함으로써 충북개발연구원과 도민과의 공유가 잘 이루어지고 있음
- 성과관리시스템의 구축 및 시행 노력은 양호한 편이며, 연구원의 특성을 고려한 탄력적 조직을 운영하고 있는 것으로 나타남
- 충북개발연구원 중장기발전계획이 수립되어 있으나 보다 자세한 계획을 갖춘 종합발전계획의 수립이 필요하며, 1회성이 아닌 장기적 관점의 연구원 특성화를 위한 노력이 필요함
- 매년 상반기와 하반기에 걸쳐 2회 평가하여 평가결과에 따라 재계약에 반영하고 있어서 업무성과에 근거한 인사관리가 이루어지고 있음
- 재정·예산관리의 경우 재정자립도는 약간 높아졌으나 총예산수입액 대비 자치단체 지원과 관련된 금액이 차지하는 비중이 낮아 기금 확대 또는 지원금 확대를 통한 재정안정화 방안이 모색되어야 함

2) 연구분야

- 연구분야는 연구과제의 수행계획, 연구과제의 관리, 연구과제의 성과, 연구결과의 활용 등 4개 항목의 10개 지표에 대해 평가를 실시함
 - 평가결과를 종합하면, 연구분야의 4개 항목 중 연구과제의 수행계획과 연구결과의 활용 항목이 우수한 편이나, 연구과제의 관리와 연구과제의 성과 항목은 상대적으로 미흡함
- 연구과제의 수행계획
 - 연구과제가 비교적 체계적인 절차를 통해 선정·수행되었으며, 선정된 과제가 기관목적 및 사업에 부합할 뿐만 아니라 충청북도 정책과의 연

계성 또한 높은 편으로 판단됨

- 하지만 연구결과의 우수성 확보를 위해 연구진 1인당 과제 수의 축소와 함께, 특정연구진에 대한 불균등한 분포를 완화하고, 연구과제 수행계획의 구체성 확보 노력 또한 요구됨

○ 연구과제의 관리

- 연구과제 관리의 적정성 확보 측면에서 연구결과 평가위원에 외부전문가(또는 실무자)만을 위촉하고 평가결과의 환류를 위해 비교적 적극 노력하였으나, 과제별 연구지원을 위한 포럼 및 워크숍, 외부특강 등의 연구지원활동이 상당히 저조함
- 연구과제 배분의 합리성 확보 측면에서 연구과제의 배분기준 및 원칙(수행능력, 전공적합성, 업무 강도 등)이 존재하고 과제별 연구자의 전공적합도가 비교적 양호한 편이나, 연구과제 배분기준의 명확한 규정과 함께 연구진 1인당 적정한 수준의 설정 및 준수가 요구됨
- 국내외 산·학·연 협동연구가 주로 협소한 범위의 연구교류 수준에 머무르고 있어, 충북도청과의 협조 하에 국내 전국규모 또는 인접 산·학·연 기관과의 장기적 협동연구과제를 추진하거나 관련 외국 지방자치단체의 정책연구기관 또는 대학과의 공동연구과제 수행을 검토할 필요가 있음

○ 연구과제의 성과

- 기본연구과제 보고서에 대한 외부평가결과 평균 90점으로서 비교적 우수한 편이나, 평가결과가 전년도에 비해 평균 2.5점 하락하고 '대폭 수정'의 판정을 받은 과제가 발생한 점 등에 대한 체계적 개선노력이 필요함
- 연구진 1인당 국내외 학술지 논문 게재 및 발표 실적이 비교적 우수한 편이나, 전년도의 1.06건과 0.89건에 비해 하락하였고 해외학술지 또는 학회의 발표 및 게재 실적이 1건 게재에 그치고 있음. 특히 등재후보지 미만 연구지 게재의 평가점수 불인정 등 일부 노력에도 불구하고 활성화 노력이 전반적으로 미흡하여, 기본연구과제의 학술지 발표 및

제재 의무화와 심사료, 제재료, 연구지원금 지원 등 연구원의 적극적인 개선 노력이 요구됨

○ 연구결과의 활용

- 연구결과의 홍보 및 확산 노력 결과, 기본연구과제의 다운로드 실적이 전년도의 4건에 비해 약 227.5% 상승하였고, 평균 198개 유관기관에 대한 배포가 적기에 이루어진 것으로 평가됨. 다만 기본연구과제의 다운로드 실적이 타 기관에 비해 미흡하고, 정책과제의 다운로드 서비스 및 배포가 한정되어 개선을 검토할 필요성이 제기됨
- 연구결과의 정책활용도 제고를 위해 연구과제의 질 관리, 수요조사, 자문위원 참여, 세미나 개최 등을 추진하였고, 연구결과와 인센티브의 연계를 적극 추진함. 다만 연구과제 수행과정에 대한 정책실무자의 직접 참여가 미흡하고, 업무활동별 평가에서 정책활용도 반영이 어려우며, 평가결과에 따른 인센티브의 격차가 그리 크지 않아 개선이 요구됨

3) 고객만족분야

- 전체적인 만족도는 91.9점으로 상당히 높은 수준을 보이고 있으며, 수탁과제의 만족도(91.4점) 보다 정책과제의 만족도(92.4점)가 다소 높은 것으로 나타남
- 정책과제 및 수탁과제의 분야별 만족도는 전반적인 만족도, 지역실정의 반영도는 높게 나온 반면, 연구결과물의 활용성(시책반영도)과 연구결과물의 창의성은 다소 낮게 나타남
 - 따라서 정책과제 및 수탁과제의 활용도(시책반영도)를 제고하기 위한 노력이 필요함

4) 충북개발연구원 발전방안

- 충북개발연구원은 지역현안에 대한 연구를 강화하며, 조직통합을 통한 연구과제와 조직 간의 연계성을 높이는 방안을 강구하는 것이 필요함
 - 특히 전북발전연구원의 경우와 같이 지역현안 및 지역과 관련된 제도 및 정책변화에 대한 대응차원의 자료발간 및 연구수행을 고려할 필요가 있음
 - 현재 충북개발연구원은 실 단위 조직과 특별연구조직 간의 연계성이 높다고 판단하기 어려우며, 독립된 연구조직단위로 특별연구조직이 운영되는 데에도 한계가 있다고 판단됨. 따라서 특별연구조직과 같이 외부 및 내부수요에 따른 하부조직의 경우 실단위의 하부조직으로 통합하여 운영하거나 연계성을 강화하는 측면으로 재조정할 필요가 있다고 판단됨
- 연구분야에서는 단기정책과 장기정책 간의 연계성을 재고려하며, 현안 과제와 더불어 기관의 연구역량 강화를 위한 장기연구에 대한 고려도 필요함. 특히 지방자치단체와 관련된 최근 연구에 대하여 충북개발연구원에서 독자적으로 결정, 수행하는 자체연구에 대한 고려가 필요함
 - 인력관리 및 활용에서는 기존 인력의 전문성 향상을 위한 교육프로그램과 초청연구원 제도 및 기타 연구기관과의 교류확대를 통한 연구성과관리를 고려하여야 할 것임
- 재무관리 및 기타 사항에서는 안정적인 재원확보를 위하여 기금관리에 대한 수익증대 재무전략이 필요하며, 이해관계자와의 지속적인 연구관련 협조 및 대응이 요청됨



2008년도 지방연구원 경영평가

평 가 보 고 서

충청북도



충청북도
CHUNGCHEONGBUK-DO

목 차

제 1 장 서 론	1
1. 과업의 목적 및 범위	1
2. 지방연구원 경영평가제도의 개선	4
3. 2007년도 경영평가 결과 및 SWOT 분석	13
4. 종합평가에 대한 개관	19
제 2 장 경영분야 평가	23
1. 분야별 총평	23
2. 항목별 평가결과	25
제 3 장 연구분야 평가	42
1. 분야별 총평	42
2. 항목별 평가결과	44
제 4 장 고객만족도분야 평가	71
1. 분야별 총평	71
2. 항목별 평가결과	72
제 5 장 충북개발연구원 발전방향	75
1. 조직관리	75
2. 인력관리	83
3. 재무관리	86
4. 복리후생제도 및 외부이해관계자 참여	87
부 록	88

<표 차례>

[표 1] 충북개발연구원 경영평가 근거	1
[표 2] 2007년도 분야별 평가대상	4
[표 3] 2007년도 경영분야의 지표명 및 가중치	5
[표 4] 2007년도 연구분야의 지표명 및 가중치	6
[표 5] 2007년도 고객만족도분야의 지표명 및 가중치	6
[표 6] 2008년도 지방연구원 경영평가 분야 및 지표	9
[표 7] 2008년 지방연구원 경영평가 가중치	10
[표 8] 2007년도와 2008년도 평가분야 및 항목 비교	12
[표 9] 평가분야별 가중치 비교	12
[표 10] 충북개발연구원 SWOT분석	18
[표 11] 2008년 기본연구과제 수행 결과 및 적합성	48
[표 12] 2008년 기본연구과제 수행을 위한 외부수요조사 결과	48
[표 13] 2008년 정책과제 수행 결과 및 적합성	49
[표 14] 2008년 수탁연구과제 수행 결과 및 적합성	51
[표 15] 2008년 연구성과물(기본연구과제) 다운로드 실적	68

<그림 차례>

[그림 1] 전북발전연구원 이슈브리핑 초기화면	76
[그림 2] 전북발전연구원 조직도	77
[그림 3] 강원발전연구원 조직도	79
[그림 4] 강원4대 포럼 조직도	80
[그림 5] 미국 Institute for Local Government 초기화면	82

제 1 장 서 론

1. 과업의 목적 및 범위

1) 과업의 목적

- 지방연구원의 경영평가는 '지방자치단체출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률' 제19조 및 동법시행령 제8조와 제9조에 근거하여 실시되고 있음

[표 1] 충북개발연구원 경영평가 근거

«지방자치단체출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률 제19조 (경영평가 등)»

- ① 시·도지사는 지방연구원의 경영쇄신과 정책개발기능을 강화하기 위하여 대통령이 정하는 바에 의하여 지방연구원에 대한 경영평가를 실시하고, 그 결과에 따라 필요한 조치를 강구하여야 한다.
- ② 제1항의 규정에 의한 경영평가는 지방연구원의 경영목표의 달성을, 연구결과의 활용성, 업무의 능률성, 예산관리의 적정성 등에 관한 평가가 포함되어야 한다.

«지방자치단체출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률 시행령»

제8조 (지방연구원의 경영평가) ① 시·도지사는 법 제19조에 따라 매년 회계연도 종료 후 5월 이내에 지방연구원에 대한 경영평가를 실시하여야 하며, 경영평가를 실시하는 때에 공인회계사(회계법인을 포함한다. 이하 같다)의 회계감사결과가 있는 경우에는 이를 반영하여야 한다.

- ② 시·도지사는 대학·경영평가전문기관 그 밖에 필요하다고 인정하는 기관을 지방연구원의 경영평가를 위한 전문기관으로 지정하여 경영평가를 위탁할 수 있다.
- ③ 제1항에 따른 지방연구원에 대한 경영평가에 관하여 필요한 사항은 행정안전부장관이 작성한 경영평가표준안을 참작하여 시·도지사가 정한다. <개정 2008.2.29>
- ④ 행정안전부장관은 제3항에 따른 평가표준안을 매년 3월 31일까지 작성하여 시·도지사에게 통보하여야 한다. <개정 2008.2.29>

- 지방연구원 경영평가의 목적은 연구원의 경영 전반에 대해 객관적인 평가체계를 구축하고, 지속적으로 경영성과를 평가함으로써 연구원의 책임경영을 강화하는 동시에 지방자치단체의 시책, 사업 등을 지원하여 시·도정의 발전에 기여하는 데 있음
- 2008년도 충북개발연구원 경영평가는 행정안전부에서 개발하여 제공된 2008년도 지방연구원 경영평가 매뉴얼에 근거하여 실시되었음
 - 경영평가 매뉴얼은 충북개발연구원의 경영에 관한 성과를 측정하고, 성과 향상 정도를 체계적으로 평가할 수 있도록 투입, 과정, 산출분야의 지표로 구성되어 있음
- 충북개발연구원 경영평가에 대한 객관성 및 공정성 확보하고, 충북개발 연구원의 활성화 방안 모색을 위해서 연구원 담당자, 관련 공무원 및 외부전문가들과의 워크숍, 인터뷰 등을 통하여 이들의 의견을 최대한 수렴하여 반영되도록 함
- 충북개발연구원에 대한 경영평가를 실시하여 경영분야, 연구분야, 고객 만족도분야의 성과를 평가하며, 평가결과에 근거하여 문제점 분석 및 개선방안을 모색하고, 우수사례를 벤치마킹하여 연구원의 발전에 기여 하려는 본 과업의 주요 목적은 다음과 같음
 - 2007년도 충북개발연구원 경영평가 결과 분석
 - 2008년도 충북개발연구원 경영평가 및 평가지표별 평정
 - 충북개발연구원 경영평가를 실시한 후 문제점 분석 및 활성화 방안 제시

2) 과업의 범위

- 2008년도 충북개발연구원 경영평가와 관련된 본 과업의 범위는 크게 3 가지로 구분할 수 있으며, 구체적인 내용을 살펴보면 첫째, 2007년도 충북개발연구원 경영평가 결과를 분석하고, 둘째, 행정안전부에서 제시하고 있는 지방연구원 경영평가 매뉴얼에 근거하여 충북개발연구원에 대한 경영평가를 실시하며, 셋째, 경영평가 결과의 종합 및 연구원 활성화 방안을 제시하는 것임
 - 2007년도 충북개발연구원 경영평가 결과 분석은 경영평가 결과에서 나타난 문제점 파악, 경영분야 및 연구분야의 문제점 분석, 충북개발연구원에 대한 SWOT분석 실시 등을 포함함
 - 2008년도 충북개발연구원 경영평가는 행정안전부에서 제시하고 있는 지방연구원 경영평가 매뉴얼에 근거하여 평가를 실시함
 - 행정안전부에서 제시하고 있는 지방연구원 경영평가 매뉴얼에 근거하여 충북개발연구원에 대한 경영평가를 실시하고, 평가지표의 체계(평가 분야 → 평가항목 → 평가지표)에 근거하여 점수를 부여함
 - 경영평가 결과의 종합 및 연구원 활성화 방안 제시는 충북개발연구원 경영평가 결과 종합 및 충북개발연구원의 활성화 방안 제시 등을 내포함
- 그 외에도 고객만족도에 대한 설문조사는 정책과제와 수탁과제를 대상으로 실시하였음
- 워크숍, 인터뷰 등을 통해 연구진 및 외부전문가의 판단을 최대한 수렴·반영하여 각 분야 및 지표별 평가실적에 대한 인정 여부를 결정하였음
- 과업의 수행방법은 문헌조사, 사례분석, 전문가 자문 등의 방법을 활용하였음
 - 충북개발연구원 활성화 방안은 문헌조사 및 사례분석을 활용하며, 전년도 평가결과 분석은 행정안전부의 2008년도 지방연구원 경영평가 결과에 대한 자료를 참고함

2. 지방연구원 경영평가제도의 개선

1) 2007년도 지방연구원 경영평가

(1) 경영평가의 분야

- 2007년도에 처음으로 실시된 2007년도 지방연구원 경영평가는 행정자치부가 제시한 경영평가표준안에 근거하여 실시되었으며, 분야별 평가대상을 '경영분야', '연구분야', 그리고 '고객만족도분야'로 구분하여 평가하였음
 - '경영분야', '연구분야', 그리고 '고객만족도분야'의 평가대상은 다음의 표에 나타난 바와 같음

[표 2] 2007년도 분야별 평가대상

경 영 분 야	연 구 분 야	고객만족도 분야
○ 리더십	○ 연구과제의 수행계획	
○ 책임경영	○ 연구과제의 관리	○ 고객만족도 제고
○ 조직·인사관리	○ 연구과제의 성과	
○ 재정·예산관리	○ 연구결과의 활용	

- 경영분야는 '리더십', '책임경영', '조직·인사관리', '재정·예산관리' 등 의 지표분야로 구성되어 있음
 - 경영분야의 평가지표 및 가중치에 대한 세부내용을 살펴보면 [표 1-3] 에 나타난 바와 같음

[표 3] 2007년도 경영분야의 지표명 및 가중치

평가 분야	평가항목	평가지표	지표성격	가중치
경영 분야	1. 리더십	1-1 기관장의 리더십	비계량	9.0
		2-1 책임경영의 적정성	계량/비계량	5.2
	2. 책임경영	2-2 시·도의 정책 준수 노력	계량	4.7
		3-1 조직관리의 적정성	계량/비계량	4.0
	3. 조직·인사관리	3-2 인사관리의 적정성	계량/비계량	3.9
		4-1 재정구조의 건전화 노력	계량	4.6
	4. 재정·예산관리	4-2 예산집행의 적정화 노력	계량	5.6

- 연구분야는 '연구과제의 수행계획', '연구과제의 관리', '연구과제의 성과', 그리고 '연구결과의 활용' 등에 대한 지표로 구성되었음
 - 평가지표 및 가중치에 대한 세부내용을 살펴보면 [표 1-4]에 나타난 바와 같음

[표 4] 2007년도 연구분야의 지표명 및 가중치

평가 분야	평가항목	평가지표	지표성격	가중치
연구 분야	5. 연구과제의 수행계획	5-1 기본연구과제 수행계획의 적정성	계량/비계량	3.3
		5-2 정책 및 현안(수시)과제 수행계획의 적정성	계량	1.6
		5-3 수탁연구과제 수행의 적정성	계량	3.4
	6. 연구과제의 관리	6-1 연구과제 관리체계의 적정성	계량/비계량	4.8
		6-2 연구과제 배분의 합리성	계량/비계량	3.2
		6-3 산·학·연 협동연구 활성화	비계량	1.8
	7. 연구과제의 성과	7-1 연구결과의 우수성	계량	13
		7-2 국내외 학술지 게재 및 학회 발표실적	계량/비계량	3.2
	8. 연구결과의 활용	8-1 연구성과의 홍보 및 확산	계량	7.0
		8-2 연구결과의 정책 활용도	비계량	8.7

○ 고객만족도분야는 '고객만족도제고' 지표로 구성되었음

- 평가지표 및 가중치에 대한 세부내용을 살펴보면 [표 1-5]에 나타난 바와 같음

[표 5] 2007년도 고객만족도분야의 지표명 및 가중치

평가 분야	평가항목	평가지표	지표성격	가중치
고객 만족도 분야	9. 고객만족도 제고	9-1 외부고객만족도 제고 노력	계량/비계량	13

(2) 경영평가의 방법

가. 계량지표

- 계량지표는 아래의 유형 중 적합하다고 판단되는 하나의 방법을 선택하여 평가함
 - 목표 대비 실적 평가의 경우 평가대상연도의 목표 대비 실적으로 계산하며, 평점은 목표 대비 실적의 백분율로서 계산하되 평점의 상한치가 100점을 초과하지 않도록 함
 - 단계별 평가의 경우 적용대상 지표가 평가편람에 명시되어 있으며, '시·도 정책 준수' 등과 같이 그 시행여부를 기준으로 평점을 명확히 부여할 수 있는 경우에 적용함. 이러한 지표의 평점 방법은 지표별로 실적에 따라 단계를 구분하여 각 단계별로 단일 평점을 부여하며, 단계의 구분과 단계별 평점에 관한 구체적인 내용은 평가편람에 의함
 - 기타 평가의 적용대상은 '지방연구원의 연구보고서의 우수성' 지표이며, 이 지표의 평점방법은 외부전문가들이 100점 만점 기준으로 평가한 점수를 그대로 수용함

나. 비계량지표

- 비계량지표는 가중치가 배분된 각 평가항목별로 A+, A0, B+, B0, C0, D+, D0, E+, E0의 9등급으로 평가함. 각 등급에 A+ 100%, A0 87.5%, B+ 75.0%, B0 62.5%, C0 50.0%, D+ 37.5%, D0 25.0%, E+ 12.5%, E0 0%의 평점을 부여하고, 이를 가중치에 곱해 점수를 계산함
- 비계량지표의 평가는 해당 지표의 평가대상년도 실적과 아울러 전년대비 개선 정도를 함께 고려하여 실시함

2) 2007년도 지방연구원 경영평가

(1) 경영평가의 분야

- 2008년도 분야별 평가항목은 경영분야 4개, 연구분야 4개, 고객만족도 분야 1개로 구성되어 총 9개 항목이며, 이를 다시 18개의 평가지표로 세분하였음([표 1-6] 참조)
- 지방연구원의 경영평가를 위한 지표개발에 관한 AHP를 구성하여 분야 별, 항목별, 지표별 가중치를 측정하였음
- 지방자치단체와 전문가 집단들에 의한 평가분야의 중요도를 보면, 우선 연구분야가 50%의 중요도를 가져 가장 우선적으로 고려되어야 하는 평가분야로 평가되었으며, 연구기관의 효율적 운영을 위한 경영분야가 그 다음으로 37%로 중요한 평가분야로 평가되었으며, 고객만족분야는 13%로 우선순위에서 낮게 평가되었음. 이는 지방연구원의 기본 설립목적인 연구분야에 중점을 두어 평가해야 될 것으로 판단됨

[표 6] 2008년도 지방연구원 경영평가 분야 및 지표

평가분야	평가항목	평가지표	지표성격
경영분야	1. 리더십	1-1. 기관장의 리더십	비계량
	2. 책임경영	2-1. 책임경영의 적정성 2-2. 시도의 정책 준수 노력	계량/비계량
	3. 조직·인사관리	3-1. 조직관리의 적정성 3-2. 인사관리의 적정성	계량/비계량
	4. 재정·예산	4-1. 재정구조의 건전화 노력 4-2. 예산집행의 적정화 노력	계량/비계량
연구분야	5. 연구과제의 수행계획	5-1. 기본연구과제 수행계획의 적정성 5-2. 정책 및 수시과제 수행계획의 적정성 5-3. 수탁연구과제 수행의 적정성	계량/비계량
	6. 연구과제의 관리	6-1. 연구과제 관리체계의 적정성 6-2. 연구과제 배분의 합리성 6-3. 산·학·연 협동연구 활성화	계량/비계량
	7. 연구과제의 성과	7-1. 연구결과의 우수성 7-2. 국내외 학술지게재 및 학회발표실적	계량
	8. 연구결과의 활용	8-1. 연구성과의 홍보 및 확산 8-2. 연구결과의 정책 활용도	계량/비계량
고객만족 분야	9. 고객만족도	9-1. 외부 고객만족도 제고 노력	계량/비계량

[표 7] 2008년 지방연구원 경영평가 가중치

평가 분야	평가항목	평가지표	영역 가중치	항목 가중치	지표 가중치
경영 분야	1.리더십	1) 기관장의 리더십	37	9.0	9.0
	2.책임경영	1) 책임경영의 적정성		9.9	5.2
		2) 시·도의 정책 준수 노력			4.7
	3.조직·인사 관리	1) 조직관리의 적정성		7.9	4.0
		2) 인사관리의 적정성		3.9	
	4.재정·예산 관리	1) 재정구조의 건전화 노력		10.2	4.6
		2) 예산집행의 적정화 노력			5.6
연구 분야	1.연구과제의 수행계획	1) 기본연구과제 수행계획의 적정성	50	8.3	3.3
		2) 정책 및 수시과제 수행 계획의 적정성			1.6
		3) 수탁연구과제 수행의 적정성			3.4
	2.연구과제의 관리	1) 연구과제 관리체계의 적정성		9.8	4.8
		2) 연구과제 배분의 합리성			3.2
		3) 산·학·연 협동연구 활성화			1.8
	3.연구과제의 성과	1) 연구결과의 우수성		16.2	13.0
		2) 국내외 학술지 게재 및 학회 발표실적			3.2
	4.연구결과의 활용	1) 연구성과의 홍보 및 확산		15.7	7.0
		2) 연구결과의 정책활용도			8.7
고객만족 분야	1.고객만족도 제고	1) 외부고객만족도 제고 노력	13	13.0	13.0
	가중치 합계		100	100	100

나. 경영평가의 방법

- 계량지표의 경우 2007년도와 동일하게 목표 대비 실적 평가의 경우 평가대상연도의 목표 대비 실적으로 계산하며, 평점은 목표 대비 실적의 백분율로서 계산하되 총점이 100점을 초과하지 않도록 함
- 비계량지표의 경우 최우수, 우수, 보통, 미흡 등 4등급으로 구분하여 평가하였음
 - 각 등급에 따라 구체적인 기준을 제시하였으며, 기준의 충족여부에 따라서 등급을 차등 적용하여 점수를 산정하도록 하였음
 - 세부지표에 대해서도 등급기준을 제시한 것은 가능한 한 평가자의 주관을 배제하여 평가의 객관성 및 공정성을 확보하기 위한 것임

3) 전년대비 평가지표 변화

- 평가분야 및 항목 : 변동사항 없음
- 평가분야별 가중치 : 변동사항 없음

[표 8] 2007년도와 2008년도 평가분야 및 항목 비교

분야	2007년도 평가분야 및 항목	2008년도 평가분야 및 항목
경영분야	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 리더십 <input type="radio"/> 책임경영 <input type="radio"/> 조직·인사관리 <input type="radio"/> 재정·예산관리 	좌동
연구분야	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 연구과제의 수행계획 <input type="radio"/> 연구과제의 관리 <input type="radio"/> 연구과제의 성과 <input type="radio"/> 연구결과의 활용 	좌동
고객만족도분야	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 고객만족도 제고 	좌동

[표 9] 평가분야별 가중치 비교

	2007년도 가중치	2008년도 가중치
경영 분야 (37%)	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 리더십(9.0%) <input type="radio"/> 책임경영(9.9%) <input type="radio"/> 조직·인사관리(7.9%) <input type="radio"/> 재정·예산관리(10.2%) 	좌동
연구 분야 (50%)	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 연구과제의 수행계획(8.3%) <input type="radio"/> 연구과제의 관리(9.8%) <input type="radio"/> 연구과제의 성과(16.2%) <input type="radio"/> 연구결과의 활용(15.7%) 	좌동
고객 만족도 분야 (13%)	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 고객만족도 제고(13%) 	좌동

3. 2007년도 경영평가 결과 및 SWOT 분석

1) 경영평가의 결과분석

- 2007년도 지방연구원 경영평가는 경영분야와 연구분야, 그리고 고객만족도분야로 구분하여 평가하였으며, 경영분야는 4개 지표항목, 7개 지표분야, 연구분야는 4개 지표항목, 10개 지표분야, 고객만족도분야는 1개 지표항목, 1개 지표분야에 대해 평가를 실시하였음
- 2007년도 충북개발연구원의 경영평가 결과를 살펴보면, 전체 지방자치단체 출연연구원 중에서 최우수를 받은 것으로 나타남
- 2007년도 평가결과에 따르면 경영평가에서 잘된 점은 아래와 같은 내용으로 나타남
 - 리더십 부문의 경우 연구원의 미래 발전을 위한 비전 및 미션설정 시 원내 직원, 관련 연구기관, 학계, 정부부처 등 각계각층의 전문가로부터 의견수렴을 하였음
 - 책임경영 부문의 경우 충청권 3개 광역자치단체장이 정책협의회를 발족하여 충청권 공동발전과 상생협력을 도모하고, 충청권 공동발전을 위하여 학술연구 교류협약을 체결하였음
 - 조직·인사관리 부문의 경우 특별연구조직 운영을 위해 지역개발실 균형발전센터 센터장 등 책임연구자를 지정하여 직책을 부여하고 있으며, 충북학연구소를 설치하여 운영하고 있음. 매년 3월 1일을 기준으로 전보, 보직, 승진 등 직원인사를 단행하고, 특별연구조직 인사는 6개월 단위로 원장면담 후 조치하는 등 적정한 내부인사시스템을 가동함
 - 재정·예산관리 부문의 경우 총예산수입 대비 자체수입의 비중이 2006년도 71.7%에서 2007년도 47.88%로 상당히 개선되었음
 - 연구과제의 수행계획 부문의 경우 충청북도, 시·군, 지방의회 등의 의견을 반영하여 충청북도의 정책과 연계된 주제를 선정하였으며, 연구 수행절차 및 평가절차 등 수행계획을 구체적으로 제시하였음. 선정된

기본과제가 연구원의 설립목적인 충청북도의 발전에 기여할 수 있는 적합한 과제를 선정하였음

- 연구과제의 관리 부문의 경우 과제 배분 시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 여부를 파악한 결과 과제관리위원회를 통해 연구과제 참여 연구원의 배정 및 연구책임자 선정 시 과제별 전공분야의 일치 비율이 86%에 달해 매우 우수한 것으로 나타남
 - 연구과제의 성과 부문의 경우 연구보고서에 대한 평가기준의 강화에도 불구하고 2007년도 기본과제 평가점수는 평균 92.5점으로 우수한 성적을 거두었으며, 특히 기본과제의 경우 대폭 수정 혹은 발간 불가로 판정받은 보고서가 없었으며, 정책대안의 활용가능성 측면에 볼 때 대부분의 보고서들이 적극 활용의 판정을 받았음
 - 연구결과의 활용 부문의 경우 연구결과를 정책적으로 활용하기 위해 워크숍 및 세미나 개최를 통해 연구결과를 확산하고, 공유하려는 노력이 반영되었으며, 연구과제 선정 과정에서도 수요조사를 통해 연구과제에 이러한 내용이 반영되도록 하였음. 연구결과에 따른 인센티브 지급은 ‘성과급 및 포상급 지급규칙’에 근거하여 업무성과에 따라서 차등적으로 지급되고 있음
 - 고객만족도 부문의 경우 연구결과에 대한 수준과 실태를 정확히 평가하여 연구과정에 적극적으로 반영하려고 노력하고 있으며, 고객만족도 조사결과를 연구원의 근무성적평정에 적정하게 반영하려고 노력하고 있음. 또한 고객만족도 조사와 별도로 연구원 서비스현장을 제정하여 수요자 중심의 연구를 수행하려고 노력함
- 2007년도 평가결과에 따르면 경영평가에서 미흡한 점은 아래와 같은 내용인 것으로 나타남
- 리더십 부문의 경우 내부 고객인 조직구성원과 외부 관련기관과의 공유는 하고 있으나 충북도민과의 교감은 이루어지고 있지 않으며, 상대적으로 외국 연구기관과의 공동세미나 개최, 지역발전을 위한 관련 외국 유명학자 초청강연 등 충북개발연구원의 국제적인 위상 강화를 위

한 노력이 다소 미흡함

- 책임경영 부문의 경우 연구업무 수행 시, 주위 환경 및 여건이 매우 중요함에도 불구하고 현재 청사는 큰 도로변에 위치하여 연구업무 수행 및 연구력 향상에 장애요인이 되고 있음
- 조직·인사관리 부문의 경우 직원 승진과 우수인력 충원, 자기계발을 위한 교육훈련, 선택적 복지 실시 등을 통하여 직원 복지향상을 위해 노력하고 있으나 직원을 위한 보다 근본적인 사기진작을 위한 방안이 필요함
- 재정·예산관리 부문의 경우 재정구조의 건전화 노력 부문에서는 자치 단체의 재정안정화 노력이 다소 부족하며, 예산집행의 적정화 노력 부문에서는 총예산지출에서 연구비지출의 비중을 지속적으로 늘리고 있으나, 예산액 대비 결산액의 집행 비율이 너무 낮아 문제가 있음
- 연구과제의 수행계획 부문의 경우 연구원의 규모 및 역량에 비하여 너무 많은 정책과제를 수행함으로써 연구의 질 및 연구결과의 활용도 측면에서 문제가 될 수 있음
- 연구과제의 관리 부문의 경우 국외 산·학·연 협동연구 체결실적이 상대적으로 미흡한 것으로 나타남. 특히, 국제 산·학·연 협동연구 실적이 주로 연구교류 차원에 머무르고 있고, 체결건수도 저조하여 이에 대한 개선 노력이 필요함
- 연구과제의 성과 부문의 경우 국내 학회뿐만 아니라 해외 학회 발표 실적이 증가하여야 할 것이고, 아울러 해외저널에 대한 기고를 활성화 하여 연구원의 연구역량 강화 및 연구원 위상을 제고할 필요가 있으며, 또한 기타 학술지나 전문잡지 기고에 비하여 학진등재지 또는 등재후보지에 대한 기고가 미흡하여 이에 대한 개선이 필요함
- 연구결과의 활용 부문의 경우 연구 성과물의 다운로드 측면에서 볼 때 연구원의 간행물 이용이 외부기관에 위탁관리 되고 있어서 이용현황에 대한 자체 집계가 불가능하므로 이에 대한 보완작업이 이뤄져야 할 것으로 보임

- 고객만족도 부문의 경우 고객의 특성 및 만족도 유형을 반영한 설문지 개발 미흡하며, 고객만족도 조사결과를 단순히 실적평가에만 반영, 고객만족도가 높은 우수 연구자에 대한 해외연수 등 적극적인 인센티브가 부족함

2) SWOT 분석

- SWOT분석은 전략을 도출하기 위하여 해당 조직이 자체역량을 통하여 환경에 대응하기 위한 방안으로 활용되는 방법 중 하나임. 이는 해당 조직 가지고 있는 강점/약점(Strength/Weakness)과 환경의 기회/위협(Opportunity/Threat)을 의미함
 - 따라서 강점/약점(S/W)은 내부역량, 기회/위협(O/T)은 외부환경과 연결됨
- 충북개발연구원의 경우 충청북도와의 업무교류 및 정책과제의 발굴 및 관리가 상대적으로 유리하며, 지역현안에 맞는 현실적합성을 고려한 연구과제 및 관리과제의 개발 및 추진이 지속적으로 이루어지고 있음
 - 따라서 강점으로는 연구의 유기적인 연계가 가능한 연구와 실무 간의 연계된 성과 및 지역현안에 맞는 정책추진 및 관리 등을 고려할 수 있음
- 최근 각 지방자치단체 연구원 간 경쟁체제가 지속적으로 확대되고 있으며 연구성과 및 정책현안 등 가시적인 성과를 내는 연구과제 발굴 및 관리에 대한 요구가 증대되고 있음
 - 따라서 약점으로는 급변하는 행정, 사회적 환경분석에 대한 미시적인 분석이 아직 세밀하게 이루어지고 있지 못하며, 중장기발전계획을 기반으로 단위년도 중점과제 및 다년연구과제 등 장기적인 시각에서 연구과제를 관리하는 측면이 아직 계속 보완되어야 할 것으로 판단됨. 또한 품질높은 정책연구의 기반으로서 지속적인 학술연구 부분의 강화와 국제학술연구에 대한 고려가 필요함

- 위와 같은 내부역량과 관련된 강점과 약점에 더불어 충북개발연구원의 외부적 환경변화를 기회와 위협측면에서 알아보면 다음과 같은 특징을 가짐
 - 기회의 경우 지속적으로 충북도청과 긴밀한 관계를 가짐에 따라 지역 현안에 맞는 정책개발 및 추진에 유리한 연구환경을 유지하고 있다는 점을 들 수 있으며, 최근 경제개발에 대한 지역적 관심과 더불어 경제 개발 중심의 도정과제를 추진할 수 있는 사회환경적 수요가 증대되고 있는 점임
 - 위협의 경우 각 지방자치단체 연구기관 간의 성과평가 및 연구의 효용성을 중심으로 외부적인 요구가 늘어나고 있다는 점이며, 지역현안에 대한 세부적인 지역주민들의 요구를 얼마나 추진정책에 접목시킬 수 있는지를 고려하여야 하는 점을 들 수 있음. 또한 늘어나는 정책연구 수요에 대응하여 얼마나 인력과 예산을 추가적으로 고려할 수 있는지 여부도 향후 충북개발연구원의 연구역량에 중대한 영향을 미치는 변수로 지적할 수 있음

[표 10] 충북개발연구원 SWOT분석

SWOT 메트릭스	기회	위협
	<ul style="list-style-type: none"> - 광역자치단체와의 긴밀한 관계유지 - 지역현안에 맞는 정책의 현실적 합성 개발, 추진 - 의료단지 추진 등 지역개발에 관심 고조 	<ul style="list-style-type: none"> - 자치단체 연구원간 경쟁강화 - 지역현안 정책에서의 기술적, 정책적 기대 및 수요 증대 - 인력 및 예산에 대한 외부지원 필요
강점	기회: 강점	위협: 강점
<ul style="list-style-type: none"> - 광역자치단체와의 오랜 업무교류 및 노하우 보유 - 연구원 연구과제에 대한 지속적 발굴 및 보완으로 지역현안에 대한 전문성 보유 - 산학연 협동연구를 위한 외부이해관계자와의 연계성 강화 	<ul style="list-style-type: none"> - 충청북도 및 광역자치단체 내 업무관계자와의 지속적인 업무교류 및 정책 현안 공유 - 지역현안에 맞는 연구과제 발굴 및 이해관계자와의 높은 연계성을 통한 과제추진 	<ul style="list-style-type: none"> - 자치단체 연구원 중 우수한 연구성과 유지 - 지역현안에 대한 지속적인 관리 및 수요반영 - 인력 및 예산에 대한 추가적인 고려
약점	기회: 약점	위협: 약점
<ul style="list-style-type: none"> - 행정적, 사회적 환경 변화에 대한 분석 미비 - 중장기 발전계획에 입각한 연차계획에 따른 연구진행 미흡 - 학술연구 및 국제협력 연구과제 등 학술연구 역량 강화 필요 	<ul style="list-style-type: none"> - 충청북도 및 행정안전부 등과의 업무협조 및 근접 지방자치단체 연구기관과의 정책협조 및 외부이해관계자와의 지속적 업무연계 필요 - 중장기 발전계획 및 연단위 연구계획에 대한 장기전략 마련 - 학술연구역량 강화를 위한 인센티브 시스템 개선 	<ul style="list-style-type: none"> - 각 지방자치단체 연구원 우영성과에 대한 조직차원의 분석 및 벤치마킹 고려 - 현재 운영중인 경제 및 지역개발 관련 제도 및 시스템 통합과 지속적인 개선 필요

4. 종합평가에 대한 개관

□ 경영분야

- 경영분야는 리더십, 책임경영, 조직·인사관리, 재정·예산관리 등
의 평가항목에 대해서 평가가 실시되었음
 - 평가결과를 종합하면, 리더십, 책임경영(정책준수노력 지표), 조직·
인사관리 항목(인사관리의 적정성 지표)의 성과는 비교적 우수하나
재정·예산관리항목 중 재정구조의 건전화 노력지표와 예산집행의
적정화 노력지표는 부진한 것으로 나타남
- 주요현황에 대한 기획 연구과제를 수행하기 위한 센터 등을 운영하
고 있으며, 충북도민들에게 세미나 개최시 참여요청, 각종 포럼운영
(충청북도농정포럼, 21C관광포럼, 충북경제포럼, 충북문화포럼)을 운
영함으로써 충북개발연구원과 도민과의 공유가 잘 이루어지고 있음
- 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 조직을 운영하고 있으며, 연
구실적을 평가하여 연봉에 반영하는 등 성과관리시스템을 도입하여
운영하고 있음
- 충북개발연구원 발전방안이 수립되어 있으나 보다 중장기적인 관점
에서 종합발전계획의 수립이 필요하며, 연구원 특성화를 위한 노력
이 필요함
- 매년 상반기와 하반기에 걸쳐 2회 평가하여 평가결과에 따라 재계
약에 반영하고 있어서 업무성과에 근거한 인사관리가 이루어지고 있음

- 재정·예산관리의 경우 재정자립도는 약간 높아졌으나 총예산수입액 대비 자치단체 지원과 관련된 금액이 차지하는 비중이 낮아 기금 확대 또는 지원금 확대를 통한 재정안정화 방안이 모색되어야 하며, 또한 예산액 대비 결산의 비율이 저조하므로 합리적인 예산 편성을 위한 노력이 필요함

□ 연구분야

- 연구분야는 연구과제의 수행계획, 연구과제의 관리, 연구과제의 성과, 연구결과의 활용 등 4개 항목의 10개 지표에 대해 평가를 실시함
 - 평가결과를 종합하면, - 평가결과를 종합하면, 연구분야의 4개 항목 중 연구과제의 수행계획과 연구결과의 활용 항목이 우수한 편이나, 연구과제의 관리와 연구과제의 성과 항목은 상대적으로 미흡함
- 연구과제의 수행계획
 - 비교적 체계적인 선정절차를 통해 수행된 연구과제가 기관목적 및 사업에 부합하고 충청북도 정책과의 연계성 또한 높은 편임
 - 다만 연구진 1인당 과제 수가 과다한 편이며, 이 또한 특정연구진에게 불균등하게 분포됨에 따라 연구결과의 우수성 확보에 어려움이 발생할 가능성이 높음
- 연구과제의 관리
 - 연구과제 관리체계의 적정성과 관련하여, 연구결과 평가과정의 외부 전문가 참여비율, 평가결과의 환류 등이 우수한 편이나, 연구지원활동이 상당히 저조한 편으로 나타나 개선이 요구됨

- 연구과제 배분의 합리성과 관련하여, 연구과제의 배분기준 및 원칙이 존재하고 연구자의 전공적합도가 비교적 양호하나, 연구과제 배분기준의 명확한 제시와 연구진 1인당 적정한 수준의 과제 수행이 요구됨
- 국내외 산·학·연 협동연구 활성화와 관련하여, 국내외 산·학·연 협동연구가 주로 협소한 범위의 연구교류 수준에 머무르고 있어 개선이 요구됨

○ 연구과제의 성과

- 연구보고서의 우수성과 관련하여, 기본연구과제 보고서에 대한 외부 평가결과 평균 90점으로서 비교적 우수한 편이나, 전년도에 비해 평균 2.5점 하락하고 특히 '대폭 수정'의 평가를 받은 과제가 발생하여 우수성 확보를 위한 체계적 노력이 요구됨
- 국내외 학술지 논문 게재 및 학회발표 실적과 관련하여, 연구진 1인당 국내외 학술지 논문 게재 및 발표 실적이 우수한 편이나, 전년도에 비해 상당 정도 하락하였고 연구원의 활성화 노력이 미흡하여 개선이 요구됨

○ 연구결과의 활용

- 연구결과의 홍보 및 확산과 관련하여, 기본연구과제의 다운로드 실적이 전년도에 비해 약 227.5% 상승하였고, 평균 198개 유관기관에 배포가 적기에 이루어짐. 그러나 기본연구과제의 다운로드 실적과 정책과제의 다운로드 서비스 및 배포가 일부 미흡하여 개선이 요구됨
- 연구결과의 정책활용도 제고와 관련하여, 연구과제의 질 관리, 수요조사, 자문위원 참여, 세미나 개최 등과 연구결과와 인센티브의 연계 등의 노력을 수행함. 그러나 연구과제 수행과정에 대한 정책실무자의 직접 참여 미흡, 업무활동별평가시 정책활용도 반영의 어려움, 평가결과에 따른 인센티브 격차 미흡 등에 대한 개선이 요구됨

□ 고객만족분야

- 전체적인 만족도는 91.9점으로 상당히 높은 수준을 보이고 있으며, 수탁과제의 만족도(91.4점) 보다 정책과제의 만족도(92.4점)가 다소 높은 것으로 나타남
- 정책과제 및 수탁과제의 분야별 만족도는 전반적인 만족도, 지역설정의 반영도는 높게 나온 반면, 연구결과물의 활용성(시책반영도)과 연구결과물의 창의성은 다소 낮게 나타남
 - 따라서 정책과제 및 수탁과제의 활용도(시책반영도)를 제고하기 위한 노력이 필요함

제 2 장 경영분야 평가

1. 분야별 총평

- 경영분야는 2007년 평가와 같이 리더십, 책임경영, 조직·인사관리, 재정·예산관리 등 4개 항목, 7개 지표에 대해 평가를 실시함
 - 전반적으로 2007년과 동일한 평가가 이루어 진 것으로 나타났음.
 - 특히, 인사관리의 적정성 지표를 제외하고는 목표달성 또는 기준 충족 정도가 다소 부족한 것으로 나타났으며, 재정구조의 건전화 노력 및 예산집행의 적정화 관련 지표가 가장 낮은 것으로 나타남
- 리더십
 - 주요현황에 대한 기획 연구과제를 수행하기 위한 센터 등을 운영하고 있으며, 원내 직원간 정보교류 및 발전을 위한 비전을 제시하고 있으며, 충북도민들에게 세미나 개최시 참여요청, 각종 포럼운영(충청북도농정포럼, 21C관광포럼, 충북경제포럼, 충북문화포럼)을 운영함으로써 충북개발연구원과 도민과의 공유가 잘 이루어지고 있음
- 책임경영
 - 타지방연구기관에 비해 규모면에서 상대적으로 미흡하여 연구인력 확충 또는 연구환경 개선이 필요한 실정임
 - 중장기종합발전계획은 수립되어 있으나 구체적이고 체계적인 중장기종합발전계획의 수립이 요망됨

○ 조직 · 인사관리

- 특별연구조직 등의 책임연구자 지정 및 직책 부여 등을 통해 조직을 탄력적으로 운영하고 있음
- 성과관리시스템은 개인별 연구실적을 평가하여 연봉에 반영하여 운영하고 있음
- 연구직 인력에 대비하여 관리직 수가 적정 수준으로 배치되어 있음

○ 재정 · 예산관리

- 총예산수입액 대비 자치단체 지원과 관련된 금액 비중이 53.35%로 저조한 편이므로 기금 확대 또는 지원금 확대를 통한 재정안정화 방안이 모색되어야 함
- 재정자립도는 총수입액 대비 자체수입이 2007년 73.8%에서 76.0%로 증가하였음
- 총예산지출에서 연구비지출의 비중은 지속적으로 증가하고 있으나, 예산액 대비 결산의 비율이 60.27%로 저조하여 합리적인 예산편성을 위한 노력이 필요하나 집행과정에서 수탁과제의 중지 혹은 이월로 인해 예산대비 결산의 비율이 낮을 수밖에 없는 문제를 안고 있음

2. 항목별 평가결과

1) 리더십

- 기관장의 경영목표 설정과정
 - 주요현황에 대한 기획 연구과제를 수행하기 위한 센터 등을 운영하고 있으며, 충북도민들에게 세미나 개최시 참여요청, 각종 포럼을 운영함으로써 충북개발연구원과 도민과의 공유가 이루어지고 있음
- 대내외 이해관계자와의 비전 및 미션 공유·전파
 - 원내 직원간 정보교류 및 발전을 위한 비전을 제시하고 있으나, 충북도민들에게 세미나 개최시 참여요청, 각종 포럼운영(충청북도농정포럼, 21C관광포럼, 충북경제포럼, 충북문화포럼)을 운영함으로써 충북개발연구원과 도민과의 공유가 잘 이루어지고 있음
- 기관장의 목표달성을 위한 노력
 - 대내적인 분야에서는 많은 노력을 하고 있으나 대외적인 분야에서는 노력이 필요함

가. 개요

□ 목 표

- 기관의 경영 및 관리를 위한 기관장의 경영목표 설정 및 전파, 목표달성을 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가?

- 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가?
- 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
경영목표 설정	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정책전문기관으로서의 위상 제고 ○ 도정네트워크 중심기관 역할 확립 ○ 지역 정체성 확립과 정책자원개발 지원 	<ul style="list-style-type: none"> - 주요현황에 대한 기획 연구과제 수행 - 기획 사업을 통한 지식창조와 정보전달의 네트워크 구축 - 균형발전연구센터, 환경총량센터, 동향분석센터, 충북경제포럼 사무국 운영 - 충북학 연구소 운영 - 인적자원개발지원센터 및 충북지역혁신협의회 사무국 운영
비전 및 미션의 공유·전파	<ul style="list-style-type: none"> ○ 원내 직원 및 충청북도, 관련기관에 적극 홍보 	<ul style="list-style-type: none"> - 월례회의 개최시 연구원 사업 및 발전계획과 연계하여 비전 및 미션을 강조함 - 열린소식지를 통해 유관기관 등을 중심으로 비전 및 각종 연구활동에 대해 홍보 - 과제수요조사 실시
기관장의 노력정도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 목표달성을 위해 직원에게 훈시·지시 	<ul style="list-style-type: none"> - 시무식과 직원월례회의 등에 기관목표 달성을 위한 지시 및 훈시 - 이사회 개최를 통해 원장이 연구원 주요사업에 대해 도지사 및 이사회에 보고함

다. 평가결과

□ 잘된 점

○ 기관장의 경영목표 설정 과정

- 주요현황에 대한 기획 연구과제를 수행하기 위하여 균형발전연구센터 등을 운영하였음

○ 대내외 이해관계자와의 비전 및 미션 공유

- 매월 개최되는 월례조회에서 원내 직원 간 정보교류는 물론 연구원 발전을 위한 비전을 제시함

○ 기관장의 기관 목표달성을 위한 노력

- 원장은 매월 개최되는 월례조회와 간부회의 등을 통하여 전직원을 대상으로 의식개혁 및 사업실적 제고, 과제 진행상황 점검 등을 실시하였음
- 정기이사회(상하반기)를 개최하여 사업성과를 보고하고, 향후 연구원 발전방안을 제시함
- 내부 고객인 조직구성원과 외부 관련기관과의 공유는 하고 있으며, 충북도민들에게 세미나 개최시 참여요청, 각종 포럼운영(충청북도농정포럼, 21C관광포럼, 충북경제포럼, 충북문화포럼)을 운영함으로써 충북개발연구원과 도민과의 공유가 잘 이루어지고 있음
- 상반기에는 연구원 운영에 대한 평가회의를 개최하여 과제 추진 등에 대한 설명과 특별연구조직 책임자의 실적보고 등과 함께 미진한 사업 등에 대한 독려 및 직원 노고치하, 격려 등을 실시하였으며, 하반기에 차기년도(2009년) 사업계획수립을 위한 업무 연찬회를 개최하였음

□ 미흡한 점

○ 대내·외 이해관계자와의 비전 및 미션 공유

- 대내·외 이해관계자에 대한 정의가 내려있지 않음

- 기관장의 기관 목표달성을 위한 노력
 - 기관 목표를 달성하기 위한 기관내부에서의 노력은 보이나 외부 고객 및 외부 기관과의 노력이 부족함

라. 개선방향

- 대내·외 이해관계자와의 비전 및 미션 공유
 - 대내·외 이해관계자에 대한 파악과 함께 각각의 이해관계자에 대한 비전 및 미션을 공유할 수 있는 계획이 필요함
- 기관장의 기관 목표달성 위한 노력
 - 충청북도내의 관련기관(대학교 등), 타 시도 연구기관 및 관련기관과의 적극적인 교류를 강화가 필요함

마. 우수사례

※ 해당 없음

2) 책임경영

- 타지방연구기관에 비해 규모면에서 상대적으로 미흡하여 연구인력 확충 또는 연구환경 개선이 필요한 실정임
- 중장기종합발전계획은 수립되어 있으나 구체적이고 체계적인 중장기종합발전계획의 수립이 요망됨
- 2008년도 사업계획에 따른 경영목표는 달성하였으며, 전년도 평가 결과를 잘 반영한 것으로 나타남

가. 개요

□ 목 표

- 연구원의 장기발전계획 수립, 특성화 방안 모색 및 경영목표의 달성도 파악을 통한 연구원의 책임경영을 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 책임경영의 적정성

- 연구원의 장기발전계획을 수립하여 운영하고 있는가?
- 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가?
- 경영목표를 어느 정도 달성하였는가?
- 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?

- 시·도의 정책준수 노력

- 시·도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가?
- 시·도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

- 연구원 장기발전계획 수립 및 운영, 도의 정책 준수 노력 등 책임경영에 대한 추진실적은 다음의 표와 같음

사업별	추진계획	추진실적
연구원 장기발전 계획수립 및 운영	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청사확보대책 <ul style="list-style-type: none"> - 단기대책 <ul style="list-style-type: none"> · 신설부서 사무실 확보 · 공간 확보 - 향후 대책 <ul style="list-style-type: none"> · 적십자혈액원으로 이전 	<ul style="list-style-type: none"> - 사무실 확보
연구원 특성화 노력	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구원 특성화를 위하여 직제 개편 실시 	<ul style="list-style-type: none"> - 충북개발연구원의 특성화를 위하여 균형발전센터, 환경총량센터, 동향분 석센터를 신설운영
경영목표 달성정도	<ul style="list-style-type: none"> - 기본과제 13건 - 정책과제 28건 - 수탁과제 39건 	<ul style="list-style-type: none"> - 기본과제 13건 - 정책과제 28건 - 수탁과제 39건
평가결과 반영정도	<ul style="list-style-type: none"> - 충북도에서 2006년도 충북 개발연구원 경영평가 실시 	<ul style="list-style-type: none"> - 충북개발연구원에서 기관장의 리더십 제고 등 8개 지적사항 개선조치
도의 정책준수 노력	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도로부터의 협조요청 ○ 주요 현안의 반영 	<ul style="list-style-type: none"> - 정책과제 총 28건 수행 - 기본과제로 충북현안과 관련한 28개 과제 수행 및 반영

다. 평가결과

□ 잘된 점

○ 연구원 특성화 노력

- 충북개발연구원의 특성화를 위하여 3개 센터를 신설하는 등의 자체개편을 실시하였음
- 권역별 불균형 개선 및 낙후지역개발 등 지역균형발전을 앞당기기 위한 '균형발전센터'와 도내 수질, 대기 및 폐기물 등의 환경용량 분석 및 용량 증진 등을 연구하기 위한 '환경총량센터', 지역정책을 선도하기 위한 '동향분석센터'를 신설하여 운영하고 있음

○ 평가결과 반영정도

- 충청북도에서 발주한 '2007년도 충북개발연구원 경영평가'에서 지적한 8개 사항을 2008년도에 반영하여 개선·조치함

○ 충청북도로부터 협조요청

- 충청북도로부터 2008년도에 8건의 협조를 요청받아 수행·완료하였음

○ 주요 현안 반영

- 정책과제 28과제 중 충북현안과 관련된 28개 과제를 수행하여 이를 정책에 반영하였음

□ 미흡한 점

○ 연구환경 개선이 필요함

- 여러 연구원이 한 사무실을 사용하고, 청사가 큰 도로변에 위치하는 등의 문제점이 발생되고 있어 연구 집중력 저하가 우려되고 있음

○ 중장기발전계획 내용 구체성

- 충북개발연구원 중장기 발전 계획은 중장기 계획은 잘 세워져 있으나, 이에 대한 자세한 내용(년차별 계획 등)이 없어 구체성이 떨어지는 것으로 나타남

라. 개선방향

- 연구환경 개선 필요

- 연구의 역량강화 및 근무여건 개선을 위하여 연구원 개인별 연구실 제공이 필요하며, 장기적으로 독립청사의 확보가 필요함

- 구체적인 중장기발전계획 수립

- 중장기 발전계획에 대한 재검토가 필요하며, 특히 재검토시 구체적(단계별, 년차별)인 내용 삽입이 필요함

마. 우수사례

※ 해당 없음

3) 조직·인사관리

- 특별연구조직 등의 책임연구자 지정 및 직책 부여 등을 통해 조직을 탄력적으로 운영하고 있음
- 성과관리시스템은 개인별 연구실적을 평가하여 연봉에 반영하여 운영하고 있음
- 연구직 인력에 대비하여 관리직의 수가 적정 수준으로 배치되어 있음

가. 개요

□ 목표

- 연구원의 특성을 고려하여 조직이 탄력적으로 운영되고 있는지, 성과관리가 적절하게 이루어지고 있으며, 지원인력(관리직)이 적절한 정도를 파악함
- 인력의 채용, 승진 등이 공정하게 이루어지고 있으며, 인사관리가 평가와 밀접하게 연계되어 있으며, 연구인력의 역량강화를 위한 교육훈련비 지원이 적절한지를 검토함

□ 주요내용

- 조직관리의 적정성
 - 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가?
 - 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가?
 - 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?

○ 인사관리의 적정성

- 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가?
- 승진관리가 잘 이루어지고 있는가?
- 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가?
- 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도인가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
연구원 조직의 탄력적 운영	- 현안(수시)과제 수행시 TF 구성 및 기구개편	- 특별연구조직 등의 책임연구자 지정 및 직책을 부여함
성과관리의 체계적 운영	- 연구원 개인별 업무성과를 평가하여 인센티브 부여	- 매년 정기평가 2회(상반기, 하반기)와 수시평가(재임용)를 실시함 - 공정성이 담보 되도록 1차 2차로 평가를 나누어 실시함
평가와 인사관리의 연계	- 직원의 업무실적과 능력을 파악하여 인사에 반영	- 매년 정기평가 2회(상반기, 하반기)와 수시평가(재임용)를 실시하며, 평가결과에 의해 연봉 및 임용과 재계약 반영

다. 평가결과

□ 잘된 점

○ 연구원 특성을 고려한 조직의 탄력적 운영

- 특별연구조직 운영을 위해 균형발전연구센터, 충북환경총량센터, 동향분석센터, 경영평가팀, 충북경제교육센터 등 신설 운영

○ 성과관리의 체계적이고 공정한 운영

- 성과중심의 연봉계약제를 실시하고 있으며, 업무성과 평가를 통해 재임용 결정 및 계약을 시행하고 있음
- 평가는 상반기와 하반기 2회 실시하고 있으며, 공정한 인사관리를 위하여 1차 2차로 나누어 실시하고, 인사위원회를 구성·운영하고 있음

○ 인사관리의 효율적 운영

- 매년 상반기와 하반기에 걸쳐 2회 평가를 실시하여 평가결과에 따라 임용 및 재계약에 반영하는 등의 노력을 하고 있음

○ 조직에서 관리직이 차지하는 비율

- 전체 연구직 19명 대비 관리직 5명으로 조직이 효율적으로 운영되고 있음

□ 미흡한 점

○ 연구원 특성을 고려한 조직의 탄력적 운영

- 충청북도와 관련한 연구에만 지나치게 치중될 수 있음

○ 복지제도 미흡

- 선택적복지제도실시 등을 통한 직원 복지향상을 위해 노력하고 있으나 직원을 위한 보다 근본적인 사기진작을 위한 방안이 필요함

라. 개선방향

○ 연구원 특성을 고려한 조직의 탄력적 운영

- 글로벌시대에 맞는 종합적이고 체계적인 연구가 필요함에 따라 이에 맞는 인력충원 등을 실시할 필요가 있음

○ 피부에 와닿는 복지제도 도입

- 연구원 발전 및 직원의 사기진작을 위하여 연구원 특성에 맞는 복지제도 도입이 필요함

마. 우수사례

※ 탄력적 조직관리

4) 재정·예산관리

- 재정구조의 건전화 노력 부문에서는 자치단체의 재정안정화 노력이 다소 부족하나 재정자립도는 향상되었음
 - 총예산수입액 대비 자치단체 지원액(기금이자+운영비보조금+정책과제보조금) 비중이 53.35%로 저조한 편임
 - 따라서 수탁과제 등 자체수입에 지나치게 의존하는 재정구조로 나타남
 - 재정자립도는 총수입액 대비 자체수입이 2007년 73.8%에서 76.0%로 증가하였음
- 예산집행의 적정화 노력 부문에서는 총예산지출에서 연구비지출의 비중은 지속적으로 늘어나고 있으나, 예산액 대비 결산액의 집행에 다소 문제가 있음
 - 총예산지출에서 연구비지출의 비중은 지속적으로 증가하고 있으나, 예산액 대비 결산의 비율이 60.27%로 저조하여 합리적인 예산편성을 위한 노력이 필요하나 집행과정에서 수탁과제의 중지 혹은 이월로 인해 예산대비 결산의 비율이 낮을 수밖에 없는 문제를 안고 있음

가. 개요

□ 목 표

- 안정적인 재원의 확보를 통한 재정구조의 건전성 제고
- 합리적인 예산편성을 통한 예산운영의 효율성 제고

□ 주요내용

- 재정구조의 건전화 노력
 - 지방자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통해 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가?
 - 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가?
- 예산집행의 적정화 노력
 - 총예산에서 차지하는 연구비의 비중이 증가하고 있는가?
 - 합리적인 예산편성을 통하여 예산의 집행이 적정하게 운영되고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

- 재정구조 건전화 노력
 - 총수입액의 계획 대비 실적은 74.83%로 나타남
 - 정책과제보조금과 잡수입, 수탁과제이월금은 계획 대비 실적은 100% 이상으로 나타남
 - 수탁과제수입의 계획 대비 실적은 다소 낮은 49.67%로 나타남

사업별	추진계획	추진실적	계획대비실적
총수입액	7,795,449,000원	5,833,136,054원	74.83%
자체 수입	이자수입	306,938,000원	305,846,289원
	기금이자수입	244,812,000원	243,719,809원
	사업수입	5,402,474,000원	3,422,334,160원
	정책과제보조금	1,468,420,000원	1,468,420,000원
	수탁과제수입	3,934,054,000원	1,953,914,160원
	기타수입	3,500,000원	22,417,784원
	잡수입	3,500,000원	22,417,784원
	이월금	682,537,000원	682,537,821원
	수탁과제이월금	438,002,000원	438,001,701원
의존 수입	운영비보조금	1,400,000,000원	100.0%

○ 예산집행의 적정화 노력

- 총세출예산액 대비 연구사업비는 2006년 56.97%에서 2007년 57.84%로 2008년에는 62.96%로 증가하였음

다. 평가결과

□ 잘된 점

- 예산집행의 적정화 노력 부분에서는 총예산지출에서 연구비지출의 비중을 지속적으로 늘리고 있으나, 예산액 대비 결산액의 집행 비율이 낮게 나타나고 있으므로 향후 합리적인 예산편성을 위한 노력이 필요함
 - 2008년도 총예산 대비 연구비 비율은 62.96%로 전년에 비해 5.12% 증가하였음
- 수탁과제에 대한 연구역량을 집중화 할 수 있는 수행체제를 구축하여 충북 경제자유구역지정을 위한 타당성 검토 및 기본구상 연구용역, 단

양군 문화발전 중장기계획수립용역, 행정중심복합도시와 인근 도시와의 상생발전전략수립 등 충북도의 비전과 전략을 실천하기 위한 중장기적인 정책과제를 도출함은 물론 자체수입을 확대함

- 총수입액 대비 자체수입이 2007년 73.8%에서 76.0%로 증가하였음

구 분	2007년	2008년
총수입액	4,964,384천 원	5,833,136천 원
자체수입	3,664,384천 원	4,433,136천 원
비율	73.8%	76.0%

□ 미흡한 점

- 재정구조의 전문화 노력 부문에서는 자치단체의 재정안정화 노력이 다소 부족함
 - 총예산수입액 대비 자치단체 지원액(기금이자+운영비보조금+정책과제 보조금) 비중이 53.35%로 저조한 편임
- 예산집행의 적정화 노력 부문에서는 총예산지출에서 연구비지출의 비중을 지속적으로 늘리고 있으나, 예산액 대비 결산액의 집행 비율이 너무 낮아 문제가 있음
 - 집행과정에서 수탁과제의 중지 혹은 이월로 인하여 예산액 대비 결산액의 비율이 60.27%로 나타나고 있음

라. 개선방향

- 정책연구의 질 향상을 위하여 연구원에 대한 충청북도의 지원금을 확대할 필요성이 있음
 - 수탁용역 수행으로 인한 정책연구의 질 저하가 우려됨
- 예산과 집행간의 차이를 줄이기 위해서는 합리적인 예산편성이 필요하며, 특히 예산편성 시 경상비 및 사업비에 대한 면밀한 검토가 필요함

마. 우수사례

※ 재정자립도 향상

제 3 장 연구분야 평가

1. 분야별 총평

- 연구분야는 연구과제의 수행계획, 연구과제의 관리, 연구과제의 성과, 그리고 연구결과의 활용 등 4개 항목의 10개 지표에 대해 평가를 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같음
- 연구과제의 수행계획
 - 비교적 체계적인 선정절차를 통해 수행된 과제가 기관목적 및 사업에 부합하고 충청북도 정책과의 연계성 또한 높은 편으로 판단됨
 - 다만 기본연구과제의 수행계획 달성과 수요조사 실효성의 미흡, 연구진 1인당 과제 수의 과다(특히 특정연구진의 과제수 과다), 연구과제 수행계획의 구체성 미흡 등의 문제점 개선을 위한 과제관리의 강화 노력이 요구됨
- 연구과제의 관리
 - 연구과제 관리체계의 적정성: 연구결과 평가과정의 외부전문가 참여비율, 평가결과의 환류 등이 우수한 편이나, 연구지원활동이 상당히 저조한 편으로 나타나 개선이 요구됨
 - 연구과제 배분의 합리성: 연구과제의 배분기준 및 원칙이 존재하고 연구자의 전공적합도가 비교적 양호한 수준이나, 연구과제 배분기준의 명확한 제시와 함께 연구진 1인당 적정한 수행과제 수준의 설정 및 준수가 요구됨

- 국내외 산·학·연 협동연구 활성화: 국내외 산·학·연 협동연구가 주로 연구교류 수준에 머무르고 있고 그 대상의 범위 또한 협소하여 개선이 요구됨

○ 연구과제의 성과

- 연구보고서의 우수성: 기본연구과제 보고서에 대한 외부평가결과 평균 90점으로서 비교적 우수한 편이나, 전년도에 비해 평균 2.5점 하락하고 '대폭 수정'의 평가를 받은 과제가 일부 발생하여 우수성 확보를 위한 체계적 노력이 요구됨
- 국내외 학술지 논문 게재 및 학회발표 실적: 연구진 1인당 국내외 학술지 논문 게재 및 발표 실적이 우수한 편이나, 전년도에 비해 상당 정도 하락하였으며, 연구원의 지원 또한 미흡하여 개선이 요구됨

○ 연구결과의 활용

- 연구결과의 홍보 및 확산: 기본연구과제의 다운로드 실적이 전년도에 비해 약 227.5% 상승하였고, 평균 198개 유관기관에 배포가 적기에 이루어짐. 그러나 기본연구과제의 다운로드 실적과 정책과제의 다운로드 서비스 및 배포가 일부 미흡하여 개선이 요구됨
- 연구결과의 정책활용도 제고: 연구과제의 질 관리, 수요조사, 자문 위원 참여, 세미나 개최 등과 연구결과와 인센티브의 연계 등의 노력을 수행함. 그러나 연구과제 수행과정에 대한 정책실무자의 직접 참여 미흡, 업무활동별평가시 정책활용도 반영의 어려움, 평가결과에 따른 인센티브 격차 미흡 등에 대한 개선이 요구됨

2. 항목별 평가결과

1) 연구과제의 수행계획

- 평가결과 종합 (총평)
 - 연구과제 수행계획 및 수행의 적절성
 - 기본연구과제와 정책과제의 선정 절차가 비교적 체계적이고 선정된 과제 또한 기관목적 및 사업에 적합하며 충청북도 정책과의 연계성 또한 높은 편임. 또한 수탁용역과제도 기관목적 및 사업에 적합한 편으로 판단됨
 - 다만 기본연구과제의 수행계획 달성과 수요조사 실효성의 미흡, 연구진 1인당 과제 수의 과다(특히 특정연구진의 과제수 과다), 연구과제 수행계획의 구체성 미흡 등의 문제점 개선을 위한 과제관리의 강화 노력이 요구됨

가. 개요

□ 목 표

- 기본과제의 수행계획 및 수행체계의 적정성 및 선정된 기본과제가 기관목적 및 사업에 적합한 정도에 대한 검토
- 정책과제 및 수시(현안)과제의 수행계획과 수행체계의 적정성, 그리고 연구직 1인당 정책과제 및 수시과제의 적정성 파악
- 수탁용역과제 수의 적정성 및 기관목적 및 사업과의 적합성에 대한 검토

□ 주요내용

- 기본연구과제 수행계획의 적정성

- 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?
 - 계획에 근거하여 선정된 기본과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?
- 정책 및 수시(현안)과제 수행계획의 적정성
- 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?
 - 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가?
 - 연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?
- 수탁연구과제 수행의 적정성
- 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가?
 - 수탁용역과제가 기관 목적 및 사업에 적합한가?

나. 추진계획 및 실적

지표별	추진계획	추진실적
기본연구과제 수행계획의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 기본 연구 과제 수행계획 수립 및 수행체계의 적정성 확보 	<ul style="list-style-type: none"> - 기본연구과제 수행계획 적정성 <ul style="list-style-type: none"> · 계획내용의 구체성: 연구원은 연구진 1인당 1 과제를 원칙으로 기관목적과 사업에 적합한 과제를 발굴 · 수행하고자 하는 기본연구과제 수행계획을 수립함. 또한 과제의 활용성 제고를 위해 과제선정단계부터 연구계획서를 작성함 · 내 · 외부의견 수렴: 연구원은 연구진 제안(내부) 또는 수요조사(외부), 간부진 회의, 연구자 문회의 등의 절차를 거쳐 과제를 선정함. 자치 단체, 지방의회, 대학교 등 676개 대상에 대해 실시한 수요조사결과 수렴된 총 22개 제안중 5 개를 과제운영에 활용함 · 시 · 도 정책과의 연계성: 충청북도와 도의회 등에 대한 의견수렴과 연구원의 과제선정기준을 기초로 도 정책과의 연계성을 확보하고자 노력함 - 기본연구과제의 기관목적 및 사업에의 적합성

	-기본연구과제의 기관목적 및 사업에의 적합성 확보	<ul style="list-style-type: none"> • 기본연구과제 선정시 연구원의 설립목적인 충북지역문제의 효율적 해결을 위한 체계적 조사 분석 및 구체적 대안제시에 초점을 맞추고자 노력함
정책 및 현안 (수시)과제 수행의 적정성	-정책 및 현안(수시)과제 수행계획 수립의 적정성 확보	<ul style="list-style-type: none"> -정책 및 현안(수시)과제 수행계획 적정성 <ul style="list-style-type: none"> • 계획내용의 구체성: 연구진의 전공, 수행능력 등을 기초로 기관목적과 사업에 적합한 과제를 수행하고자 노력함 • 외부의견 수렴 및 시·도 정책과의 연계성: 연구원의 과제선정기준을 기초로 도 정책과의 연계성을 확보하고자 노력함
	-연구직 1인당 정책 및 현안(수시)과제의 수 적정성 확보	<ul style="list-style-type: none"> -연구직 1인당 정책 및 현안(수시)과제의 수 적정성 <ul style="list-style-type: none"> • 현안(수시)과제의 수행실적은 없음 • 2008년 28개 정책과제를 수행함. 정책과제의 연구원 1인당 적정과제 수를 0.5개로 볼 때 280% 수준임
	-정책 및 현안(수시)과의 기관목적 및 사업에의 적합성 확보	<ul style="list-style-type: none"> -정책 및 현안(수시)과제의 기관목적 및 사업에의 적합성 <ul style="list-style-type: none"> • 정책과제 선정시 연구원의 설립목적인 충북지역문제의 효율적 해결을 위한 체계적 조사 분석 및 구체적 대안제시에 초점을 맞추고자 노력함
	-연구직 1인당 수탁용역과제의 수 적정성 확보	<ul style="list-style-type: none"> -연구직 1인당 수탁용역과제의 수 적정성 <ul style="list-style-type: none"> • 2008년 39개의 수탁용역과제를 수행하였고, 연구원 1인당 적정과제 수를 0.5개로 볼 때 390% 수준임
수탁연구과제 수행의 적정성	-수탁용역과제의 기관목적 및 사업에의 적합성 확보	<ul style="list-style-type: none"> -수탁용역과제의 기관목적 및 사업에의 적합성 <ul style="list-style-type: none"> • 수탁용역과제 선정시 연구원의 설립목적인 충북지역문제를 효율적으로 해결하기 위한 체계적 조사 분석 및 구체적 대안제시에 초점을 맞추고자 노력함

다. 평가결과

□ 잘된 점

○ 기본연구과제 선정과정 및 선정결과의 적정성

- 기본연구과제 선정과정에서 내부와 외부의 의견을 적절히 수렴하고자 노력함. 즉 연구심의및평가규칙 등을 비롯한 규정에 의거 연구진 제안 또는 수요조사(홈페이지 포함)를 통해 발굴된 과제(안)을 부서장회의, 연구자문위원회, 과제관리위원회 등의 절차를 거쳐 선정함
- 연구과제의 선정기준으로 충북도의 정책에 기여, 주요현안의 해결, 그리고 학술적 연구가치 보유 등을 적용하고 있으며, 과제의 연구 필요성과 내용을 충분히 검토하고 과제의 활용성을 제고하기 위해 과제선정단계부터 연구계획서를 작성함
- 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한 것으로 판단됨

[표 11] 2008년 기본연구과제 수행 결과 및 적합성

연번	연구과제명	수행자	출판일	적합성
2008-1	충북 HRD 프로그램 운영사업의 평가모형 개발 및 활용	김진덕, 이근우	08. 4	○
2008-2	충청북도 노인 장기요양보험 도입에 따른 시설 인프라 구축방안	최승호, 김창기	08. 4	○
2008-3	충북 지구단위계획 현황 및 실태조사 연구	변혜선	08. 5	○
2008-4	지역청소년을 대상으로 한 미디어 교육 활성화 방안	김규원	08. 6	○
2008-5	충청북도 금강수계 수질오염 총량관리 목표수질 타당성 분석	배명순	08. 7	○
2008-6	충북 농업의 지역별 특성과 격차요인 분석	우장명, 박종은	08. 7	○
2008-7	지방자치단체의 성과공시제도에 관한 연구(충청북도 평가매뉴얼 개발을 중심으로)	최용환, 라희문	08. 7	○
2008-8	충북지역 청소년 정체성 연구	김규원	08.12	○
2008-9	지역마을공동체만들기를 통한 자립방안 모색(충남 흥성군 홍동 풀무마을을 중심으로)	최승호	08.12	○
2008-10	충북지역 인적자원개발 사업의 효율적 추진체계	김진덕	08.12	○
2008-11	괴산군의 문화관광 발전전략	정연정	08.12	○
2008-12	지방정부의 개방형 임용제에 대한 인식 연구	최용환, 김대건	08.12	○
2008-13	충북지역 마을 숲 관리 실태와 활용방안	우장명, 반기민	08.12	○

[표 12] 2008년 기본연구과제 수행을 위한 외부수요조사 결과

연번	과제명	제안기관	회신결과
1	충북 지역건설 산업발전 방안	충북도	2008년 이후 연구과제 검토
2	충청북도내 황새야생복구 추진 계획	한국황새 복원센터	전공자 확보후 추진(2008년 수행 곤란)
3	교육밸리(edu valley) 조성 방안	한국교원대	인적자원센터에서 워크숍 개최 활용
4	중요무형문화재 76호 '택견' 보금을 위한 교사의 인식도 조사 및 초중등학교 교육프로그램 개발	한림대	교육청 등 교육기관에서 수행할 과제로 본원 수행 곤란
5	스포츠산업단지 및 스포츠 콤플렉스 조성 타당성 조사 및 조성방안	충북도	전공자 확보후 추진(2008년 수행 곤란)
6	관광과 연계된 레저스포츠 활성화 방안	충북도	본원에서 수행하고 있는 문화발전중장기계획에서 검토
7	통일시대를 대비한 중원(충북)문화의 역할		

8	우수 중국대학 유치를 통한 한중 인적자원 확대 방안	단국대	인적자원센터 센터장 중국어 마을 조성사업과 연계방안 필요
9	의료산업 발전이 충북경제에 미치는 영향분석	단국대	전공자 확보후 추진(2008년 수행 곤란)
10	충북지역 장애인생활체육활성화를 위한 정책비전 및 과제	단국대	2008년 이후 수행여부 검토
11	청주국제공항 저가항공 국제노선 허브화	충북도	지역개발실 원광희 연구위원 2008년 단기과제 검토중
12	특별교통수단 및 이동지원센터의 효율적인 운영방안	충북도	지역개발실 원광희 연구위원 2008년 단기과제 검토중
13	대중교통 이용 활성화 방안	충북도	수탁과제 성격(종합적 교통 정책의 일환으로 접근 필요)
14	공공부문의 BSC(Balanced Score card) 구축 합리화 방안	서울산업대	현재 충청북도에서 시행중인 중복연구과제로 판단
15	충북지역의 전통마을숲 분포와 활용방안 연구	충북생명의 숲	산업경제실 우장명 연구위원 2008년도 기본과제 참고
16	충주시 관광 활성화를 위한 PDA를 이용한 모바일 관광정보 제공 및 검색 기술 개발	건국대 충주캠퍼스	기술적 수탁과제 성격, 연구 범위 초월과제
17	청주·청원 공동발전을 위한 통합추진 방안 연구	청주시	수탁과제 성격, 2008년 수행 곤란
18	인쇄문화산업진흥법 제 3조 2항 관련 법 활용방안	청주고인쇄 박물관	수탁과제 또는 국고보조사업 등 국가지원시 추진 과제임
19	충북 북부지역의 중소기업이 필요로 하는 재직자훈련 교육 프로그램의 개발 방안	충주대	인적자원센터 김진덕 2008년 시범사업선정시 고려(현재 유사사업 시행중)
20	충북 중소기업의 경쟁력 강화를 위한 정보화 전략 추진방안		산업경제실 김병관 연구위원 2008년 기획과제 검토중
21	충북지역기업의 일과 생활균형(WLB)	퍼스트경영 기술연구원	기초연구과제로 본원 연구과제 초월과제
22	청주국제공항을 물류전문 HUB공항으로 기능 전환 및 공항활성화방안	충북대	산업경제실 운영한 연구위원 2008년 기본과제 검토중 지역개발실 원광희 연구위원 2008년 단기과제 검토중

○ 정책 및 수시(현안)과제와 수탁연구과제의 적합성

- 선정된 정책과제가 도 정책과의 연계성이 높으며, 기관목적 및 사업에도 적합한 것으로 판단됨. 즉 28개 정책과제중 충청북도, 도의회, 시군이 의뢰한 과제가 28개로서 100%임

[표 13] 2008년 정책과제 수행 결과 및 적합성

연번	연구과제명	책임자	기간	의뢰처	적합성
1	한강수계 수질오염총량관리 도입 타당성 검토	배명순	08.1.16~08.4.3	충북도	○
2	천안~청주(국제공항간) 수도권전철 연장	원광희	08.2.11~08.3.14	충북도	○
3	우리도의 특화된 U-city 구축방안 연구	윤영한	08.2.18~08.4.3	충북도	○
4	충북인삼 명품화 방안	우장명	08.2.1~08.4.3	충북도	○
5	대학 기업체 등 도내 자원봉사제도 조사	최용환	08.2.18~08.5.14	충북도	○
6	지방의원의 전문성 증대 및 역할 확대 방안 연구	최용환	08.2.18~08.4.30	도의회	○
7	우리도 의원의 적정한 의정활동비 책정 방안 연구	김충구	08.2.18~08.4.3	도의회	○
8	청남대 관리·운영 방법의 개선 방안	정삼철	08.4.1~08.6.30	충북도	○
9	도시관리계획 결정권한의 시·군위임 범위연구	이경기	08.3.26~08.5.25	충북도	○
10	청남대 활성화 방안	정연정	08.4.30~08.6.20	충북도	○
11	충북 광역성장벨트 구상	채성주	08.6.12~08.9.11	충북도	○
12	현대중공업 음성 투자유치에 따른 파급 효과	조택희	08.6.9~08.6.16	음성군	○
13	경제특별도 충북이미지 제고를 위한 「경제특별도 충북챌린지 2008」 아이디어 공모 주제선정 및 개최결과에 따른 유·무형의 경제·문화적 파급효과	정삼철	08.7.14~08.10.24	충북도	○
14	도립 미동산수목원 이용실태 및 만족도 조사	정연정	08.7.1~08.10.29	충북도	○
15	충청북도 수질오염총량관리 기본 계획 변경 검토	배명순	08.7.18~08.11.19	증평군	○
16	친환경상품 활용이 기후변화에 미치는 영향 연구	윤영한	08.9.22~08.11.19	충북도	○
17	글로벌메디컬 콤플렉스 조성사업 연구	윤영한	08.9.1~08.10.24	충북도	○
18	우리 도의 방·통·융합(IPTV)공공서비스 활성화 방안 연구	김규원, 김병관	08.8.18~08.10.6	충북도	○
19	1시군 1특산식품 클러스터 조성사업연구	우장명	08.8.25~08.12.29	충북도	○
20	잠사 종합유통문화센터 활성화방안 연구	우장명	08.8.25~08.12.29	충북도	○
21	도의회 의정활동 기획홍보방안 연구	김규원	08.8.18~08.10.6	도의회	○
22	2008 관광객 설문조사 분석 및 관광정책 제안 연구	정연정	08.10.1~08.11.25	충북도	○
23	청주~대전(신탄진)간 경전철사업 연구	원광희	08.9.1~08.10.31	충북도	○
24	복지예산 분석을 통한 복지재정건전성 확보 방안	최승호	08.10.1~08.10.31	충북도	○
25	중부신도시 연계 철도망 구축	원광희	08.11.17~08.12.31	충북도	○
26	제4차 국토종합계획 재수정계획에 반영	채성주	08.11.17~08.12.31	충북도	○

	할 우리도계획				
27	민선4기 충부경제위상변화	조태희	08.11.9~08.12.24	충북도	○

- 선정된 수탁연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한 것으로 판단됨

[표 14] 2008년 수탁연구과제 수행 결과 및 적합성

연번	용역과제명	기간	책임자	의뢰처	적합성
1	제3차 충청북도 종합계획 수정계획 수립 보완용역	06.8.1~08.1.14	이경기	충북도	○
2	지리산문화권 5개 특정지역 지정을 위한 개발구상 수립	07.4.16~08.12.8	원광희	건교부	○
3	충북 아젠다 2010 수정계획 수립 연구용역	07.5.1~08.2.14	최용환	충북도	○
4	충청북도 주택종합계획 수립용역	07.5.14~08.1.13	채성주	충북도	○
5	2007 청원군 자체평가용역	07.5.29~08.1.24	최용환	청원군	○
6	2007 보은군 자체업무 평가용역	07.6.25~08.2.20	최용환	보은군	○
7	2007 영동군 자체업무 평가용역	07.7.2~08.2.4	최용환	영동군	○
8	충청북도 산업입지 중장기 기본계획 연구용역	07.7.10~08.12.16	이경기	충북도	○
9	증평, 진천, 괴산, 음성군 수질오염 총량관리 시행계획 수립	07.7.10~08.2.4	배명순	증평군	○
10	충주시 경관기본계획 수립 용역	07.7.18~08.9.11	변혜선	충주시	○
11	행정중심복합도시와 인근 도시화의 상생발전전략수립	07.7.19~08.6.14	이경기	대한국토도시계획학회	○
12	충청북도 문화발전 중장기계획수립 용역	07.7.30~08.9.30	정연정	충북도	○
13	단양군 문화관광종합계획 연구용역	07.8.1~08.11.30	정삼철	단양군	○
14	청주시 오염총량관리시행계획 이행 평가 연구용역	07.9.28~08.2.29	배명순	청주시	○
15	밀레니엄타운 유원지 조성사업 타당성 조사용역	07.11.13~08.5.14	변혜선	충북도	○
16	첨단의료복합단지 오송유치를 위한 조성계획수립	07.11.19~08.4.25	윤영한	충북도	○
17	충북 경제자유구역 지정을 위한 타당성 검토 및 기본구상 연구용역	07.12.6~08.12.31	정삼철	충북도	○
18	금강수계 실제이용에 따른 비점오염량 산정 및 할당 예정시설의 삭감부하량 산정 방안	07.12.21~08.10.20	배명순	국립환경과학원	○
19	댐 주변지역 지속발전을 위한 법제 연구 공동용역	07.12.27~08.12.26	배명순	강원발전연구원	○
20	제천 산촌생태마을 조성사업 기본조사 및 예비계획수립 용역	08.1.29~08.2.28	우장명	제천시	○

21	증평 보건복지타운 종합운영방안 연구용역	08.3.10~08.5.4	최승호	증평군	○
22	괴산 농촌마을 종합개발사업 예비계획 학술연구 용역	08.3.2~08.7.15	원광희	괴산군	○
23	충북지역 지역고용·인적자원개발 평가 및 기본계획 수립	08.3.14~08.11.30	김진덕	노동부	○
24	충북 노동시장 진단과 통계인프라 구축방안	08.3.14~08.11.30	김진덕	노동부	○
25	충북선~KTX연결을 위한 학술용역	08.3.26~08.9.21	원광희	옥천군	○
26	상상아이디어 평가 연구용역	08.3.31~08.12.31	최용환	충북도	○
27	옥천군 종합개발수정계획 수립용역	08.4.14~08.12.31	최용환	옥천군	○
28	2007년 지역혁신발전 시행계획 추진 실적 평가	08.4.22~08.5.21	원광희	한국지방 행정연구원	○
29	보은군 종곡권역 농초마을 종합개발 사업 예비계획 수립	08.4.28~08.9.20	우장명	보은군	○
30	첨단의료복합단지 오송·오창 조성사업계획 수립	08.7.1~08.12.28	윤영한	충북도	○
31	자치단체간 협력 방식에 의한 지역경쟁력 강화방안 연구	08.8.6~08.12.3	최용환	충북도	○
32	첨단의료복합단지 입지요건 분석 및 평가지표 개발을 위한 연구용역	08.8.8~08.10.10	윤영한	충북도	○
33	2009농촌마을 종합개발사업 후보대상지 예비계획 학술연구	08.8.11~08.12.8	원광희	옥천군	○
34	음성군 수레율 권역 농촌마을 예비계획서 작성연구	08.8.12~08.10.10	우장명	음성군	○
35	지역균형발전 전략사업 자문(컨설팅) 용역	08.8.25~08.10.31	원광희	보은군	○
36	충청북도 대중교통운영자에 대한 경영 및 서비스 평가	08.9.8~08.12.6	원광희	충북도	○
37	옛단양 뉴타운 후보대상지 예비계획서 작성 연구	08.10.28~08.12.6	원광희	단양군	○
38	충청대학 만족도(재학생) 조사분석	08.11.1~08.12.31	김진덕	충청대	○
39	충청대학 특성화계열 만족도(재학생) 조사분석	08.11.1~08.12.31	김진덕	충청대	○

□ 미흡한 점

○ 기본연구과제 수행계획의 달성 미흡

- 당초 17개의 기본연구과제 수행을 계획하였으나, 충북 공공체육시설의 관리체계 효율화 방안 등 4개 과제를 완료하지 못함(76.5% 완료). 이와 관련하여 2009년 3월 개최된 이사회에서 과제 연기의 승인을 받음

- 기본연구과제 선정시 외부의견 수렴의 일부 미흡
 - 기본연구과제 발굴시 외부의견 수렴을 위해 수요조사와 홈페이지를 활용하고 있으나, 실제 제안 건수와 채택율이 낮음. 특히 홈페이지를 통한 과제발굴실적은 거의 전무함
- 연구진 1인당 정책과제와 수탁용역과제의 수 과다
 - 연구진 1인당 정책과제의 수는 290% 수준(적정과제 수를 0.5개로 볼 때)으로서 전년도의 300%에 비해 약간 감소하였으나 과다한 편임.
 - 특히 수탁용역과제의 경우 390% 수준(적정과제 수를 0.5개로 볼 때)으로서 전년도의 288.9%에 비해서도 상당히 증가함
- 특정 연구진의 과제 과다 수행
 - 기본연구과제의 경우 1인 1과제를 원칙으로 하고 있으나 종료된 기본연구과제를 기준으로 할 때 20명의 연구위원중 8명이 과제를 수행하였으며, 그중 5명의 연구위원이 2개의 과제에 참여함
 - 정책과제의 경우 종료된 정책과제를 기준으로 할 때 20명의 연구위원 중 14명이 과제를 수행하였으며, 그 중 4명의 연구위원이 3개의 과제에 참여함
 - 수탁용역과제의 경우 종료된 수탁용역과제를 기준으로 할 때 20명의 연구위원중 11명이 과제를 수행하였으며, 그 중 2명의 연구위원이 7개, 1명의 연구위원이 6개, 1명의 연구위원이 4개의 과제에 참여함
 - 기본연구과제, 정책과제, 수탁용역과제를 종합한 결과, 1명의 연구위원이 11개, 1명의 연구위원이 10개, 1명의 연구위원이 9개, 1명의 연구위원이 8개의 과제를 수행하는 등 상당한 불균형을 나타내고 있음

라. 개선방향

- 연구수행계획 수립시부터의 과제관리 강화 추진
 - 기본연구과제의 연기 또는 과제명 변경 등의 문제점 발생을 감소하기

위해, 과제선정 초기부터 계획서에 대한 강도 높은 검토, 연심회의 강화(중간연심회 실시), 과제의 연기 및 변경 등에 대한 폐널티 강화 등 적극적인 관리가 요구됨

- 특히 연구과제의 관리 강화를 위해 기본연구과제를 비롯한 정책과제 등의 적정한 수행을 위한 계획서의 표준작성지침을 제시하고 동 계획서에 자세하고 구체적인 내용이 기재될 수 있도록 유도함. 예를 들어 계획서에는 연구목적과 필요성, 이론적·실천적 배경, 선행연구 검토, 예상목차, 기대효과 및 활용방안, 그리고 연구추진체계 및 일정 등이 구체적으로 제시되어야 할 것임

○ 외부의견 수렴 활성화

- 기본연구과제의 외부제안 확대와 채택율 제고를 위해 다양한 인센티브를 개발·활용할 필요가 있음. 예를 들어 제안과제 채택시 과제발굴기 여금을 지급하거나, 학계전문가가 제안한 과제가 채택된 경우 연구진 참여 또는 자문위원 위촉 등의 방법을 검토함

○ 정책과제와 수탁용역과제의 연구원 1인당 적정 수준 관리

- 연구결과물의 품질 향상을 위해 1인당 적정연구과제의 수(예: 기본연구과제 1, 정책과제 0.5 또는 1, 수탁용역과제 0.5)를 설정·유지하려는 노력이 요구됨
- 특히 상대적으로 높은 수준인 수탁용역과제의 수를 축소할 필요가 있으며, 이를 위해서는 충청북도의 인력 및 재정지원 확대가 요구됨
- 이와 함께 기본연구과제를 비롯한 정책과제, 수탁용역과제의 연구원간 과제 수 불균형의 완화를 위한 노력도 요구됨

마. 우수사례

※ 해당 없음

2) 연구과제의 관리

○ 평가결과 종합(총평)

- 연구과제 관리체계의 적정성
 - 연구결과 평가과정의 외부전문가 비율이 100%로서 평가과정이 공정하게 운영되고 있으며, 평가결과의 환류 또한 우수한 편임
 - 다만 과제별 연구지원을 위한 포럼 및 워크숍, 외부특강 등 연구지원활동이 총 연구과제의 28.75% 수준에 그쳐 개선이 요구됨
- 연구과제 배분의 합리성
 - 연구심의 및 평가규칙과 연구원의 수행능력, 전공적합성, 업무 강도 등의 기준을 적용하여 연구과제의 합리적 배분을 위해 노력하고 있으며, 그 결과 연구자의 전공적합도가 양호한 수준이라 판단됨
 - 다만 연구과제 배분기준 및 원칙의 명확한 제시와 함께, 1인당 적정 연구과제 수준의 설정 및 준수가 요구됨
- 국내외 산·학·연 협동연구 활성화
 - 국내외 산·학·연 협동연구가 주로 연구교류 수준에 머무르고 있고 그 대상의 범위 또한 협소하여 개선이 요구됨

가. 개요

□ 목표

- 연구과제 관리분야의 평가목표는 연구결과 평가 및 지원활동 등이 적절히 이루어지고 있는 정도를 측정하는데 있음
- 또한 연구과제 배분시 배분기준 및 원칙의 존재 유무, 연구진의 전공적 합도 반영 여부, 연구책임자 선정과정의 공정성 등이 지켜지고 있는지를 파악하는데 있음

- 국내외 산학협동 연구실적은 어떠한가를 파악하는데 있음

□ 주요내용

- 연구과제 관리체계의 적정성

- 연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가?
- 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 자문회의, 해외 출장 포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가?
- 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?

- 연구과제 배분의 합리성

- 연구과제 배분기준 및 원칙이 존재하는가?
- 과제 배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?

- 산·학·연 협동연구 활성화

- 국제 산·학·연 협동연구는 어느 정도 활성화되어 있는가?
- 국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?

나. 추진계획 및 실적

지표별	추진계획	추진실적
연구과제 관리체계의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 외부전문가 활용으로 과제평가의 적절성 확보추진 - 포럼, 워크숍 등 과제별 활발한 연구지원활동 수행 - 연구과제 중간, 최종평가결과의 적절한 환류추진 	<ul style="list-style-type: none"> - 연구과제평가 <ul style="list-style-type: none"> · 기본연구과제: 과제당 외부전문가 2명 활용 · 정책과제: 과제당 담당공무원 1명 활용 - 연구지원활동 <ul style="list-style-type: none"> · 포럼, 워크숍, 외부특강 등 총 23회 추진(과제별 0.27건의 지원) - 평가결과 환류 <ul style="list-style-type: none"> · 기본연구과제: 착수 및 최종연심회 개최 결과, 연구과제평가 결과 등 반영 · 정책과제 및 수탁용역과제: 중간보고 또는 최종보고회前 원내보고 의무화
연구과제 배분의 합리성	<ul style="list-style-type: none"> - 과제관리위원회의 연구배분기준 및 원칙 (전공, 능력 등) 합리적 적용 추진 	<ul style="list-style-type: none"> - 연구과제 배분기준 및 원칙 <ul style="list-style-type: none"> · 연구심의 및 평가규칙 제4조에 의한 과제관리위원회 운영 - 과제배분시 연구원의 수행 능력 및 전공적 합성 반영 <ul style="list-style-type: none"> · 총 67개 정책과제 및 수탁용역과제를 수행한 연구진 159명의 전공적 합도 78.00%임
산 · 학 · 연 협동연구 활성화	<ul style="list-style-type: none"> - 국내외 산 · 학 · 연 협동연구의 적극 추진 	<ul style="list-style-type: none"> - 국제 산 · 학 · 연 협정연구 <ul style="list-style-type: none"> · 일본 야마나시연구소와 국제세미나 1 건 개최 - 국내 산 · 학 · 연 협동연구 <ul style="list-style-type: none"> · 강원발전연구원과의 지역현안 및 정책 관련 공동워크숍 개최 등 공동세미나 개최 6건

다. 평가결과

□ 잘된 점

- 연구결과 평가과정에의 외부전문가 참여 비율
 - 연구결과 평가의 공정성 및 객관성 확보를 위해 기본연구과제의 평가 위원으로 외부전문가(2인), 정책과제의 평가위원으로 담당공무원(1인)을 100% 위촉 활용함
- 평가결과(중간 및 최종평가) 환류절차의 확보
 - 기본연구과제의 경우 외부자문위원, 원장, 정책연구실장, 해당 실별 연구원이 참여한 가운데 착수연심회와 최종연심회를 개최함. 착수연심회 결과 자문위원의 코멘트를 토대로 연구를 진행하며, 최종연심회 결과 자문위원의 코멘트를 기초로 과제를 수정함. 그리고 최종결과물에 대한 최종평가는 객관적이고 공정한 심사를 위해 정책연구실장이 외부전문가 2명에게 의뢰함. 외부심사는 연구결과물의 발간, 대폭 수정, 소폭 수정, 발간불가로 판정하고, 그 결과에 따라 연구결과물을 수정 발간함
 - 정책과제와 수탁용역과제의 경우 연구결과물의 질 확보를 위해 중간보고 혹은 최종보고회 전에 원내보고를 원칙으로 함. 연구책임자는 원장, 정책기획실장, 연구진이 참여한 원내보고회의 결과에 따라, 연구결과물을 수정 · 보완함
- 연구과제의 배분기준 및 원칙 적용
 - 연구과제의 배분은 연구심의및평가규칙에 의거하여 과제관리위원회(위원장 포함 7인 이내)에서 결정하며, 연구원의 수행능력, 전공적합성, 그리고 업무 강도 등을 기준으로 활용함
- 과제배분시 전공적합성 반영 정도
 - 연구과제 참여연구원의 전공분야 일치 비율이 78.00%에 달해 우수한 편임

□ 미흡한 점

○ 기본연구과제 평가과정에 정책실무자의 참여 미흡

- 기본연구과제의 평가위원이 주로 원외의 교수, 연구원 등을 중심으로 구성됨에 따라, 실제 정책활용도에 대한 평가가 미흡함

○ 정책과제의 관심도 및 품질 제고의 어려움

- 정책과제에 대한 연구원과 발주부서의 관심도가 높지 않으며, 두 기관 간 적극적인 협조를 통한 품질 확보에 어려움이 많이 나타남

○ 중간연심회의 미시행

- 연구심의및평가규칙에 의하면, 연심회는 차수, 중간, 최종 3회에 걸쳐 실시하도록 규정되어 있으나, 관행적으로 중간연심회를 시행하지 않음

○ 연구지원 활동의 미흡

- 과제별 연구지원을 위한 포럼 및 워크숍, 외부특강 등이 총 23건으로 서, 총 연구과제 80개의 28.75% 수준에 그치고 있음

○ 연구과제 배분기준의 모호

- 연구심의및평가규칙에는 과제관리위원회에서 연구원에서 수행여부, 연구수행방식 및 예산편성, 연구책임자 선정 등에 대해 심의한다고만 제시되어 있어 모호함

○ 국내외 산·학·연 협동연구 실적 미흡

- 국제 산·학·연 협동연구 실적으로 일본 야마나시 연구소와의 국제세미나 개최만을 제시하고 있으며, 주로 연구교류 차원에 머무르고 있음
- 국내 산·학·연 협동연구 실적으로 한국무역협회, 충북지방통계사무소와의 업무협약 체결과 강원발전연구원, 5개 시도연구원, 새국토연구협의회, 충북도의회, 충북지역혁신협의회 등과의 공동세미나 개최 등을 제시하고 있음. 국내 산·학·연 연계가 주로 충청지역에 국한되어 있을 뿐만 아니라 주로 연구교류 차원에 머무르고 있음

라. 개선방향

- 기본연구과제 평가과정에 정책실무자의 참여 확대
 - 기본연구과제의 평가위원에 충청북도 담당공무원을 비롯한 정책실무자 1인의 참여를 의무화함. 예를 들어 3인으로 평가위원을 확대하고 1인은 정책실무자로 위촉하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 공동책임 부여를 통한 정책과제의 정책활용도 제고
 - 정책과제의 질 제고와 정책활용도 제고를 위해 연구원의 책임자와 발주부서의 담당자를 공동책임으로 하고 성과를 관리하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 중간평가결과 환류의 활성화
 - 연구결과의 우수성 확보 차원에서 중간연심회를 적극 활용하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 연구지원활동의 적극 수행 추진
 - 연구결과의 질 확보와 활용도 증대 차원에서 각 과제별 포럼 및 워크숍, 외부특강 등 연구지원활동을 적극적 추진함. 이를 위해 연구원에서 과제별로 지원활동을 의무화하는 방안도 검토할 필요가 있음
- 연구과제 배분기준의 구체적 제시
 - 연구심의및평가규칙 또는 지침 등에서 자세한 연구과제의 배분기준을 명기하고, 1인당 적정 기본연구과제, 정책과제, 수탁용역과제의 수를 설정하여 준수함으로써 과도한 연구수행으로 인해 연구결과물의 질 저하를 예방함
- 국내외 산·학·연 협동연구 활성화 추진
 - 국내 산·학·연 협동연구의 활성화를 위해서는 연구원의 대외협력 기능 강화를 통해 충청북도 지역 이외 또는 전국 규모의 산·학·연 협동연구를 추진함. 예를 들어 장기적인 시각에서 다년간의 협동연구과제를 기획하고 전국 규모 또는 인접지역의 연구기관, 대학교, 산업체 등과의 공동 기금을 조성·추진하는 방안도 검토할 필요가 있음

- 국제 산·학·연 협동연구 활성화를 위해 필요시 도청의 지원을 받는 방안을 모색함. 예를 들어 충청북도와 관련이 있는 외국 지방자치단체의 정책연구기관 또는 대학과 공동연구협약 체결을 추진하고 공동연구 과제를 발굴·수행함

마. 우수사례

* 해당사항 없음

3) 연구과제의 성과

○ 평가결과 종합 (총평)

- 연구보고서의 우수성
 - 기본연구과제 보고서에 대한 외부평가결과, 평균 90점으로 비교적 우수한 편으로 판단됨
 - 다만 전년도에 비해 평균 점수가 2.5점 하락하였고 '대폭 수정'의 평가를 받은 과제가 일부 발생하여 우수성 확보를 위한 체계적 노력이 요구됨
- 국내외 학술지 논문 게재 및 학회발표 실적
 - 연구진 1인당 국내외 학술지 논문 게재 및 발표 실적은 각각 0.78 건과 0.8건으로 우수한 편으로 판단됨
 - 다만 전년도의 1.06건과 0.89건에 비해 하락하였고, 해외학술지 또는 학회의 발표 및 게재 실적이 1건에 그치고 있으며, 연구원의 학술활동에 대한 적극적 지원이 부족한 것으로 나타나 개선이 요구됨

가. 개요

□ 목표

- 연구과제 성과분야의 목표는 연구과제에 대한 체계적인 관리를 통해 연구보고서의 질적 수준이 유지되고 있는지를 파악하고, 연구원의 국내외 학술발표, 논문게재 등의 성과를 측정하는 데에 있음

□ 주요내용

- 연구보고서의 우수성

- 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가?
 - 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?
- 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적
- 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가?
 - 연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가?
 - 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

지표별	추진계획	추진실적
연구보고서의 우수성	-연구보고서 수준 제고를 위한 노력 적극 추진	<ul style="list-style-type: none"> -연구보고서 평가 점수: 평균 90점 -연구보고서 평가 점수의 전년대비 향상 정도 <ul style="list-style-type: none"> · 전년도 92.5점에 비해 2.5점 하락
국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적	<ul style="list-style-type: none"> -연구진의 학술지 게재 및 학회발표 실적 향상 추진 -연구원의 학회 및 학술지 관련 지원 강화 노력 수행 	<ul style="list-style-type: none"> -연구진의 학술지 게재 및 학회 발표 실적 <ul style="list-style-type: none"> · 게재: 총 16건, 연구진 1인당 0.80건(전년 대비 0.09건 하락) · 발표: 총 15.5건, 연구진 1인당 0.78건(전년대비 0.28건 하락) -연구원의 학회 및 학술지 관련 지원 실적 <ul style="list-style-type: none"> · 연구원에 대한 업무평가항목으로 포함하고 연구수행과정에서 일부 체크를 하고 있으나 적극적 지원은 없음

다. 평가결과

□ 잘된 점

- 기본연구과제에 대한 외부평가결과, 평가점수 평균이 90점으로 비교적

우수한 편임

- 국내외 학술지 논문 게재 실적이 연구진 1인당 0.80건, 발표 실적이 연구진 1인당 0.78건으로 비교적 우수한 편임
 - 연구진의 학술활동 강화를 위해 기본연구과제의 선정시 학진 등재지 이상 학술지에 발표할 수 있는 수준으로 하고, 착수연심회에서 등재예정 학술지명을 명기하게 함. 또한 등재 후보지 미만의 연구지에 게재하는 경우 평가점수를 인정하지 않음

□ 미흡한 점

- 기본연구과제의 외부평가점수 평균이 전년도에 비해 0.25점 하락함
 - 특히 전년도에 전혀 없었던 '대폭 수정'의 판정을 받은 보고서가 3개나 발생함
- 국내외 학술지 논문 게재 및 학회발표 실적의 경우도 각각 0.78건과 0.8건으로 전년도의 1.06건과 0.89건에 비해 하락함. 또한 해외학술지 또는 학회의 발표 및 게재 실적이 1건 게재에 그치고 있음
 - 이는 연구진에 대한 업무평가시 세부항목으로 학술활동(논문 게재), 세미나관련(발표, 사회, 토론 등) 실적으로 평가하는 것외에 연구원의 적극적 지원이 미흡한 것에 기인한다고 판단됨
 - 또한 학회 발표와 논문 게재를 위해서는 추가적인 시간적 여유가 필요하나, 과도한 정책과제, 수탁용역과제의 수행으로 인해 학술활동에 제약이 많은 것으로 판단됨

라. 개선방향

- 연구보고서의 우수성 확보를 위한 적극적 노력 필요
 - 연구계획서의 구체화 및 내실화 도모, 현행 연심회의 기능 강화 및 유

명무실화되어 있는 중간연심회 활성화, 연구보고서 평가결과 미흡자에 대한 폐널티 강화 등 연구수행 초기단계부터 평가 및 환류단계까지 적극적인 품질 확보 노력이 요구됨

- 그리고 기본연구과제의 현실적실성 확보를 위해 외부평가시 교수, 연구원 중심의 평가자 위촉에서 담당공무원을 비롯한 정책실무자로의 확대를 검토함

○ 연구진의 학술지 발표 및 게재 실적 제고를 위한 지원 강화

- 연구진의 학술지 발표 및 게재 실적 제고를 위해 과도한 수의 과제 수행은 지양하며, 기본연구과제의 학술지 발표 및 게재 의무화와 심사료, 게재료, 연구지원금 지원 등을 검토할 필요가 있음
- 특히 해외학술대회의 참석, 해외 유명저널에의 논문 게재에 대한 인센티브를 강화하고 연구원의 적극적인 지원방안을 검토할 필요가 있음

마. 우수사례

※ 해당 없음

4) 연구결과의 활용

○ 평가결과 종합(총평)

- 연구결과의 홍보 및 확산

- 연구결과물(기본연구과제)당 다운로드 실적이 9.1건으로 전년도의 4건에 비해 약 227.5% 상승하였고, 적절한 시기에 평균 198개 유관기관에 배포가 이루어진 것으로 판단됨

- 다만 다운로드 실적이 상대적으로 미흡하고 정책과제의 다운로드 서비스와 배포가 미흡하여 개선이 요구되며, 연구결과의 홍보 및 확산을 위해 타 자치단체 연구원과의 협력을 검토할 필요가 있음

- 연구결과의 정책활용도 제고

- 연구과제의 질 관리, 수요조사, 자문위원 참여, 세미나 개최 등과 연구결과와 인센티브의 연계 등의 정책활용도 제고 노력을 수행함

- 다만 연구과제 수행과정에 대한 정책실무자의 직접 참여가 미흡하고, 업무활동별 평가에서 정책활용도 반영이 어려우며, 평가결과에 따른 인센티브의 격차가 그리 크지 않아 개선이 요구됨

가. 개요

□ 목표

- 연구결과 활용분야는 기본과제, 정책과제, 현안(수시)과제 등에 대한 연구결과를 홍보하고 확산하기 위한 노력의 정도와 나아가 연구결과의 정책활용도를 제고하기 위한 노력을 평가하는 것을 목표로 함

□ 주요내용

○ 연구결과의 홍보 및 확산

- 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가?
- 연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가?

○ 연구결과의 정책 활용도

- 조직 차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
- 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?

나. 추진계획 및 실적

지표별	추진계획	추진실적
연구결과의 홍보 및 확산	<ul style="list-style-type: none">-정보화를 통한 연구결과의 홍보 및 확산 추진-연구결과물의 유관기관 배포 적극 추진	<ul style="list-style-type: none">-연구결과물 다운로드수 · 기본연구과제당 평균 9.1건으로 전년 대비 5.1건(227.5%) 증가-연구결과물 유관기관 배포 실적 · 기본연구과제당 평균 198개 기관 배포
연구결과의 정책 활용도	<ul style="list-style-type: none">-정책활용도 제고 노력 적극 추진-연구결과와 인센티브와의 연계 적극 추진	<ul style="list-style-type: none">-정책활용도 제고 노력 · 연구보고서 질 강화, 워크숍 및 세미나 개최, 연구수요자 조사 실시, 자문위원 등 참여-연구결과와 인센티브와의 연계 · 업무활동별 평가점수를 기초로 성과급 차등 지급

다. 평가결과

□ 잘된 점

○ 연구결과의 홍보 및 확산 적극 추진

- 연구결과물(기본연구과제)의 다운로드 실적에 대한 평가결과, 기본연구과제당 9.1건의 다운로드가 이루어져 전년도의 4건에 비해 약 227.5% 상승함
- 연구결과물의 유관기간 배포 실적에 대한 평가결과, 적절한 시기에 기본연구과제당 평균 198개 기관을 대상으로 배포함

[표 15] 2008년 연구성과물(기본연구과제) 다운로드 실적

연번	과 제 명	저 자	건수	비고
1	충북HRD프로그램운영사업의 평가모형 개발 및 활용	김진덕 이근우	4	
2	충청북도 노인 장기요양보험 도입에 따른 시설 인프라 구축방안	최승호 김창기	6	
3	충북 지구단위계획 현황 및 실태조사 연구	변혜선	19	
4	지역청소년을 대상으로 한 미디어 교육 활성화 방안	김규원	3	
5	충청북도 금강수계 수질오염총량관리 목표수질 타당성 분석	배명순	9	
6	충북 농업의 지역별 특성과 격차요인 분석	우장명 박종은	9	
7	지방자치단체의 성과공시제도에 관한 연구	최용환 라휘문	2	
8	충북지역 청소년 정체성 연구	김규원	6	
9	지역마을공동체 만들기를 통한 자립방안 모색	최승호	11	
10	충북지역 인적자원개발사업의 효율적 추진체계	김진덕	12	
11	괴산군의 문화관광 발전전략	정연정	22	
12	지방정부의 개방형 임용제에 대한 인식 연구	최용환 김대건	1	
13	충북지역 마을 숲 관리 실태와 활용 방안	우장명 반기민	14	
계			118	

□ 미흡한 점

- 연구결과의 홍보 및 확산 실적과 범위 미흡
 - 연구결과물의 다운로드 실적이 신장되었으나, 타 연구원에 비해 여전히 미흡한 수준임
 - 그리고 연구결과물의 다운로드 및 배포시 정책과제를 제외하고 있어 연구결과의 확산에 일부 어려움이 있음
- 연구결과의 정책활용도 제고 노력 미흡
 - 연구과제, 특히 기본연구과제의 계획단계에서 종료까지 충청북도 실무부서 또는 실무자가 직접 참여할 수 있는 기제가 미흡함
 - 그리고 연구보고서평가에서 연구결과를 실제 정책에 활용할 충청북도 정책담당자의 만족도를 반영하지 못함
 - 평가결과에 따른 인센티브의 격차가 그리 크지 않아 인센티브로 작동하기 어려우며, 업무활동별 평가에서 정책활용도를 반영하기 어려움

라. 개선방향

- 연구결과의 홍보 및 확산 노력 지속 추진
 - 연구결과물의 홍보를 위해 충청북도, 도의회, 전국시도출연연구기관협의회 등 유관기관의 협조를 받아 연구결과물 목록을 게시하는 방안도 검토할 필요가 있음
 - 타 자치단체의 개발연구원과 협의하여 연구원 보고서 원문을 공동으로 검색할 수 있는 시스템 구축도 검토함
 - 의뢰기관과의 협의를 통해 연구결과물의 다운로드 및 배포 범위를 일부 비공개되어야 할 과제를 제외한 전정책과제로 확대할 필요가 있음
- 연구결과의 정책활용도 제고
 - 연구보고서 질 강화, 워크숍 및 세미나 개최, 연구수요자 조사 실시,

자문위원 등 참여외에도 연구결과의 정책활용도 제고를 위한 체계적이고 다양한 노력이 요구됨. 예를 들어 기본연구과제의 종료 전후에 충청북도 실무부서가 참여하는 정책토론회를 개최하거나 과제평가위원에 정책실무자 1인의 참여를 의무화할 필요가 있음. 또한 기본연구과제, 정책과제 등의 수행 과정(연구계획서 평가, 착수·중간·최종연심회 등)에 정책실무자가 참여하여 의견을 제시하도록 의무화함

- 업무활동별 평가에서 정책활용도 평가를 추가하고, 성과급의 차등 폭을 점진적으로 확대하는 방안의 검토가 필요함

마. 우수사례

※ 해당 없음

제 4 장 고객만족도분야 평가

1. 분야별 총평

- 전체적인 만족도
 - 전체적인 만족도는 91.9점으로 높은 수준임
 - 수탁과제의 만족도(91.4점) 보다 정책과제의 만족도(92.4점)가 다소 높은 것으로 나타남
- 정책과제의 분야별 만족도
 - 전반적인 만족도, 지역실정의 반영도가 높게 나온 반면, 활용도(시책반영도)는 낮게 나타남
- 수탁과제의 분야별 만족도
 - 전반적인 만족도, 연구결과의 지역실정의 반영도는 높게 나온 반면, 연구결과의 활용성은 다소 낮게 나타남
- 만족도 조사결과의 활용
 - 만족도 조사결과를 실적평가에 반영하고 있으나 이에 상응하는 적극적인 인센티브가 부족함
- 개선사항
 - 타 유사기관 등의 설문지를 참고하여 충북개발연구원의 특성에 맞는 설문지 개발이 필요함

2. 항목별 평가결과

1) 고객만족도 제고

- 전체적인 만족도는 91.9점으로 높은 수준을 보이고 있으며, 수탁과제의 만족도(91.4점) 보다 정책과제의 만족도(92.4점)가 다소 높은 것으로 나타남
- 정책과제 및 수탁과제의 분야별 만족도는 전반적인 만족도, 지역 실정의 반영도는 높게 나온 반면, 연구결과물의 활용성(시책반영도)과 연구결과물의 창의성은 다소 낮게 나타남

가. 개요

□ 목 표

- 연구결과물에 대한 외부고객 만족도 제고

□ 주요내용

- 외부고객 만족도 제고 노력
 - 연구결과물에 대한 외부고객 만족도 점수는 어느 정도인가?
 - 연구결과물에 대한 외부고객 만족도 점수가 어느 정도 개선되었는가?
 - 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

- 연구결과물에 대한 항목별 만족도 점수는 아래와 같음

측정항목	정책과제	수탁과제
전반적인 만족도	97.0점	94.5점
연구결과물의 창의성	91.1점	88.2점
연구결과물의 활용성	87.4점	90.9점
연구결과물의 질적 수준	91.5점	90.5점
연구결과물의 지역실정 반영도	94.8점	92.7점
평균	92.4점	91.4점

다. 평가결과

□ 잘된 점

- 연구결과에 대한 정확한 분석을 통해 연구과정 등에 적극적 반영하려 노력하고 있음
- 만족도 조사결과를 직원 근무성적평정에 반영하려고 노력하고 있음

□ 미흡한 점

- 만족도 조사결과를 실적평가에 반영하고 있으나 이에 상응하는 적극적인 인센티브가 부족함
- 작년과 동일한 설문지를 활용함에 따라 다양한 고객 및 분야 등을 반영하지 못함

라. 개선방향

- 만족도 조사결과 우수자에 대하여 승진심사시 인센티브를 주는 방안과 함께 해외 연수 제공 등의 적극적인 인센티브를 제공할 필요성이 있음
- 타 유사기관(연구기관 등)이나 설문조사기관 등의 설문지를 참고하여 충북개발연구원의 특성에 맞는 설문지 개발이 필요함

마. 우수사례

※ 해당 없음

제 5 장 충북개발연구원 발전방안

1. 조직관리

1) 지역현안과의 연계성을 강화하는 측면의 연구조직 강화

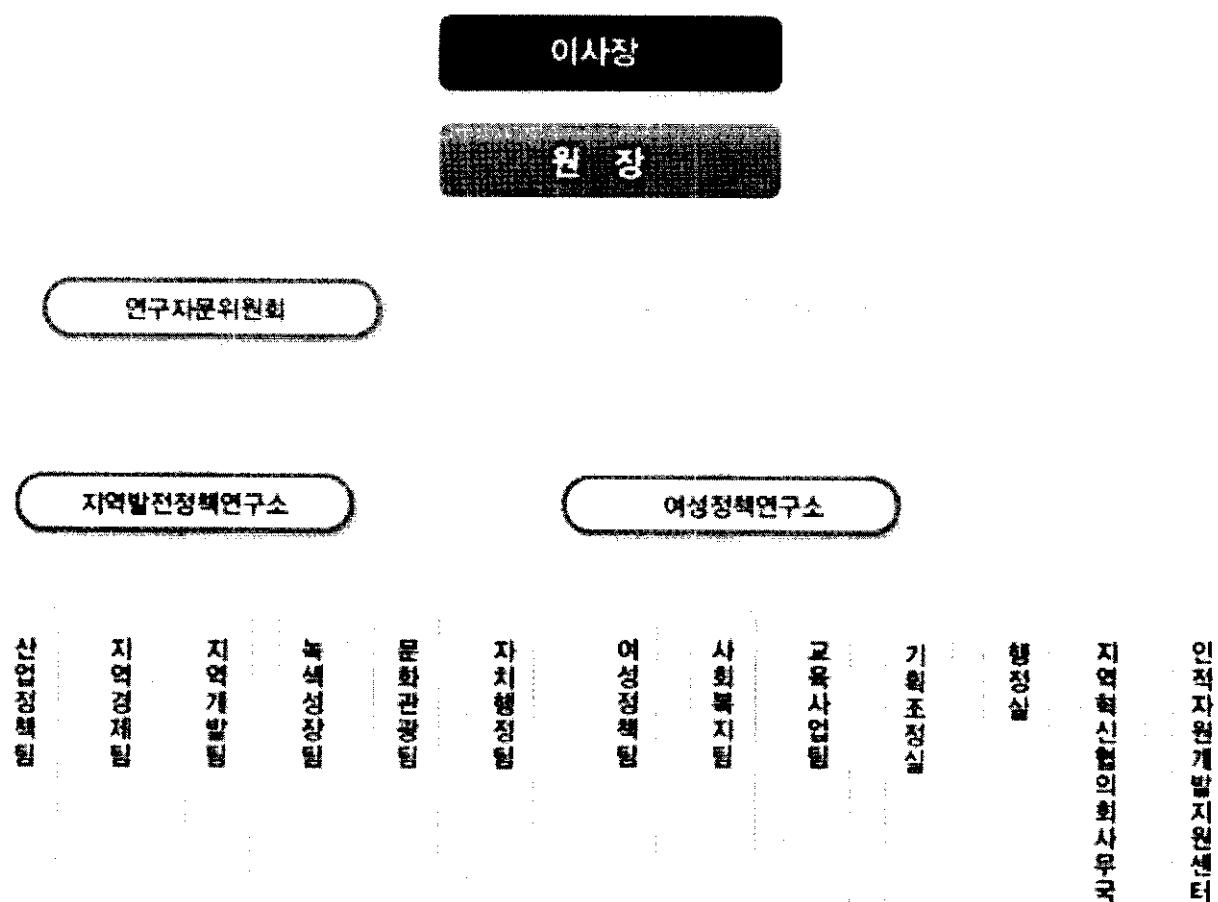
- 충북개발연구원과 같이 연구대상으로서 지역적인 범위가 상대적으로 가시적이며, 개발 및 정책현안을 중심으로 연구범위 및 운영을 고려할 필요가 있음
 - 따라서 현재 지역 내에서 최대현안인 정책수요 및 중점사업에 대한 이해관계자 및 주민들의 요구를 우선적으로 고려하며, 이러한 요구를 어떻게 효용성이 높은 정책과제로 바꿀 것인지에 대하여 고려할 필요가 있음
- 이러한 현안 사업에 대한 지역의 수요 및 요구에 대하여 적절히 대응하여 현실적합성이 높은 과제를 연구원 과제로 수용하여 과제의 현실적합성을 개선하는 방향의 연구과제 관리구조가 필요함
 - 전북발전연구원의 경우 중앙정부나 민간 기업에서 계획하거나 추진 중인 사업에 대해 연구기관에서 정책적합성 및 지방자치단체 차원에서 대응 할 수 있는 여건 조성을 위한 이슈브리핑 제도를 운영하고 있음.
 - 이러한 이슈브리핑 제도를 통하여 2007년부터 지역현안과제에 대한 내용 및 대응전략에 대하여 전략보고서 형식으로 이슈브리핑을 발간하고 있음.
 - 이슈브리핑은 지역현안과제 또는 현안과제로 향후 발전될 가능성이 높은 과제를 선정하여, 이에 대한 짧은 정책소개 및 분석, 대응전략 중심으로 작성, 배포되고 있음

[그림 1] 전북발전연구원 이슈브리핑 초기화면



- 이러한 이슈브리핑은 전북발전연구원의 조직도를 중심으로 각 관련 연구센터에서 작성함. 예를 들어 최근 온라인으로 발표된 '한·EU FTA에 따른 전라북도의 대응방안'의 경우 전북발전연구원 내의 '지역발전 정책연구소'를 중심으로 FTA 체결에 따른 환경변화 및 전북에서의 대응전략을 간략하게 소개하고 있음. 이는 학술적인 분석이나, 설명보다는 현안설명과 문제점, 그리고 향후 전략에 대한 개략적인 설명자료로서 의미를 가진다고 할 수 있음
- 현재 충북개발연구원의 경우 기본과제와 정책과제, 수탁과제의 경우 목록을 온라인으로 공개하며, Issue&Trend라는 소식지를 발간하여, 연구과제와 관련된 이해관계자 및 지역과의 의사소통 창구로 사용하고 있음. 그러나 위에 전북발전연구원의 예에서 보듯이 정책현안이나 도민을 비롯한 이해관계자에게 보다 가시적이고 이해가 용이한 형태의 정책보고서를 지속적으로 발간하는 방안을 고려할 필요가 있음

[그림 2] 전북발전연구원 조직도

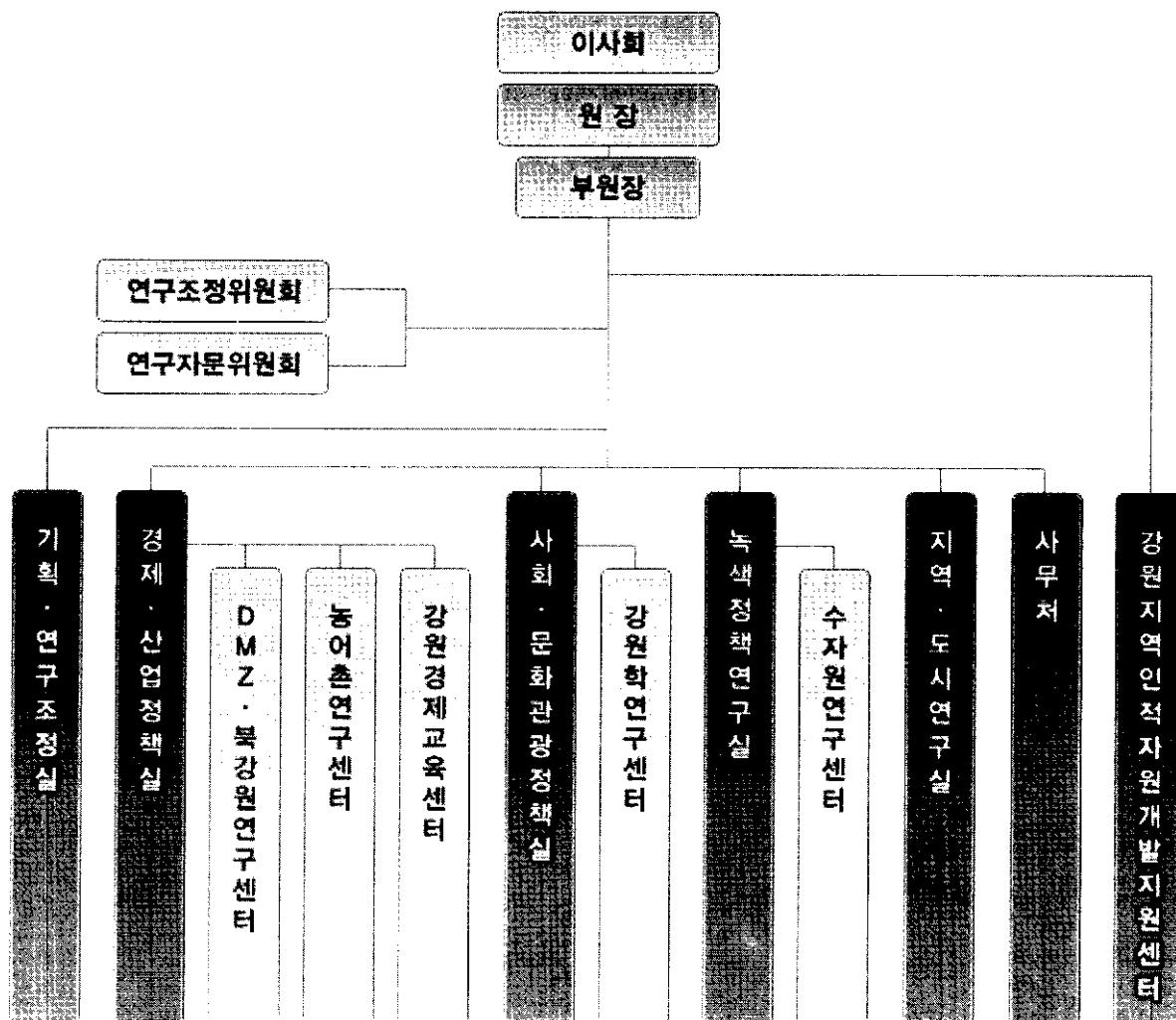


- 따라서 현재 전북발전연구원의 경우 지역발전정책연구소와 여성정책연구소로 크게 양분된 연구조직 체제 내에서 각 6개 및 3개로 나누어진 팀단위 조직으로 운영됨으로서 이슈브리핑과 같이 간략한 현안중심의 전략보고서를 구성, 관리하는데 유리한 조직구조로 운영되고 있다고 판단됨. 이러한 의미에서 충북개발연구원의 경우도 실단위의 연구구조와 특별연구조직으로 이원화된 연구조직을 현안중심 과제운영의 맞게 다시 재조정하는 방안을 검토할 필요가 있다고 할 수 있음
- 이러한 방향에서 현재 충북개발연구원 실단위 조직에 대한 조직진단 및 연구흐름과 연관된 조직구조로 재편성하는 방안을 고려하는 것도 한 방안임

2) 조직통합의 필요성

- 현재 충북개발연구원과 같이 지방자치단체 출연연구원은 주로 지역발전 및 현안과제를 중심으로 1년 단위 연구과제 수행에 대한 업무비중이 높다고 할 수 있음
 - 따라서 이러한 상대적으로 1년 단위의 단기과제의 적합한 조직제도는 상위계층과 하위계층의 수가 많지 않으며, 지역현안 및 해당 지방자치단체에서 정책수요가 많은 분과를 선정하여 분과를 중심으로 업무를 통합하는 것이 연구수행의 효율성과 연계성을 강화하는데 도움이 될 것으로 판단됨
 - 특히 지역개발에 대한 수요의 증대와 신규투자 및 산학협력사업에 대한 관심이 계속 고조되고 있으므로, 이러한 지역개발 및 투자와 관련된 연구과제는 그 특성상 여러 분야에 걸쳐 다양한 시각 및 논의가 필요한 경우가 있는 점을 고려할 필요가 있음. 따라서 앞서 논의한 전북발전연구원의 경우를 벤치마킹할 필요가 있음. 이러한 경우 유사한 연구를 수행하는 1-2의 연구단을 구성하여 하부연구팀을 중심으로 현안과제에 대한 수요를 신속하게 관리하도록 하는 장점이 나타날 수 있음
- 이러한 수직적 분화와 수평적 분화를 동시에 현재 조직단위에서 시행하는 것이 조직의 안정성이나 운영상의 어려움으로 작용할 가능성이 있음. 특히 충북개발연구원과 같이 전체 인원이 상대적으로 크지 않은 조직의 경우 조직구조를 선택할 때 개인 간의 연계성을 더욱 염두에 둘 필요가 있음
 - 따라서 현재 있는 원장/실 단위 연구체제를 그대로 유지하면서, 각 실단위의 업무에 대한 사항을 재조정하는 것도 하나의 방안으로 고려할 수 있음
 - 이러한 경우 현재 특별연구조직으로 운영되고 있는 충북학연구소, 인적자원개발지원센터, 동향분석센터 등을 재조정하며, 각 실의 하부조직으로 통합하여 운영하는 것이 연구과제 운영에서 더욱 효율성을 높이게 될 것으로 판단됨

[그림 3] 강원발전연구원 조직도



- 강원발전연구원의 경우 조직도에서 나타나듯이 특별연구조직을 각 실단위로 배치하여 연구와 현안과제 간의 유기적인 연계성을 강화하는 방향으로 조직을 운영하고 있으며, 18개 시·군별 담당연구원을 지정하여 시군의 현안과 연구과제의 연계창구로 활용하는 시·군 담당원을 운영하고 있는 점을 고려할 필요가 있음
- 또한 강원발전연구원 주관으로 '강원4대포럼'을 구축, 은 도정 목표와 관련된 연간목표 및 향후 발전방향에 대한 민·산·학·연·관이 참여하는 상설 포럼을 구성하여 지역발전 및 도민의 삶의 질 향상에 기여하고자 2007년부터 운영하고 있음
- 이러한 강원4대포럼은 강원도 기획관리실장 및 강원발전연구원 부

원장 등으로 구성된 조정위원회와 도, 의회, 사회단체, 학계, 연구기관 등 포함 15명 내외로 구성된 운영위원회가 주축이 되어 포럼 전반의 운영사항을 결정하며, 포럼 결과는 홈페이지에 게시되고 연 2~4회 자료집으로 배포되고 있음. 따라서 전북발전연구원의 이슈포럼과 유사하게 지역발전 현안 및 향후 전략에 대한 기관차원의 대응 및 연구관련 협조체제를 구축하고 있음

[그림 4] 강원4대 포럼 조직도

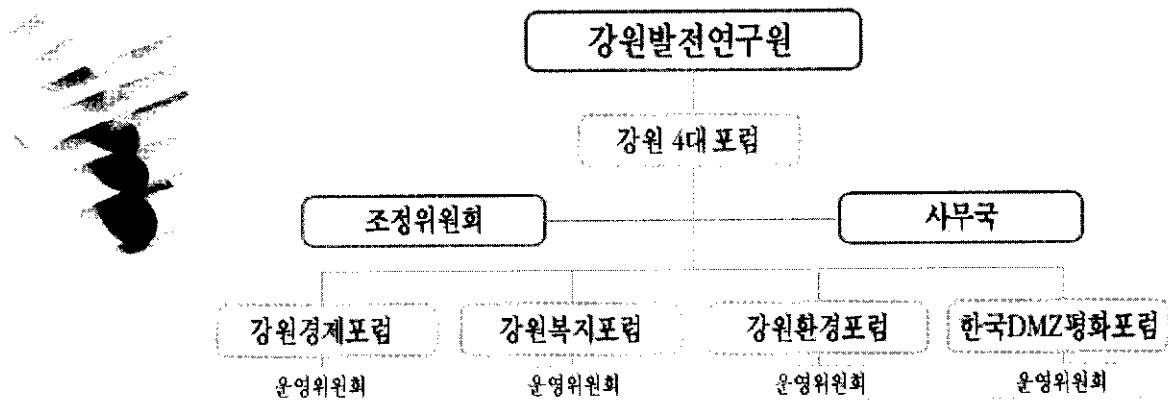
■ 주요기능 및 조직도

명/칭 : 강원경제포럼, 강원복지포럼, 강원환경포럼, 한국DMZ평화포럼

주요기능

- 주요 현안 이슈 발굴 및 정책 방안 논의
- 인적자원의 네트워킹 기능
- 자료 수집 및 정보 제공 확산
- 정책과 현장의 연계성 강화

조직도



- 따라서 충북개발연구원의 경우도 연구과제와 현안 간의 연계성을 높이는 방향으로 조직구조의 기본적인 방향을 재정비할 필요가 있으며, 상대적으로 많지 않은 인력을 중심으로 연구과제와 현안과제를 유기적으로 통합시킬 필요가 있음

3) 연구중심의 기능확대

- 충북개발연구원은 지역현안에 대한 정책제시 및 연구과제의 수행으로 해당 지역에 대한 노하우와 문제점, 향후 발전전략 등에 대한 정책대안 및 분석을 통한 예측 등을 수행하는 것이 기관의 설립목적과 연계되는 점을 고려하여야 함
 - 따라서 해당 지역의 문제에 대한 종합적인 분석과 대안 제시를 중심으로 연구과제 및 정책과제의 운영이 이루어져야 할 것임
 - 특히 경제개발을 중심으로 지역단위의 지속적인 발전계획에 대한 구체적인 장기계획과 이에 대한 년 단위의 관리가 필요하다고 판단됨
- 이러한 의미에서 충북개발연구원은 ‘어떠한 연구 과제를 장/단기적으로 수행할 것인가’를 중심으로 과제운영 및 관리가 좀 더 강화되어야 할 것으로 판단됨
 - 따라서 이러한 연구과제에서 중요한 점은 충북도청의 업무현안과 충북 개발연구원의 연구과제 간의 연계성, 그리고 장기적인 측면에서 연구 과제와 단기적인 측면에서의 연구 과제를 어떻게 종합적으로 관리할 것인가와 관련됨
 - 특히 연구원 경우 부처의 현안과제와 더불어 연구과제의 축적을 통한 지역전문연구기관으로서의 역할이 강화될 필요가 있으며, 3년 또는 5년단위로 현안과제 중 상대적으로 지속적인 고려가 필요한 과제에 대하여는 실 또는 팀을 설치하여 대응하거나 연속과제를 편성하여 지속적인 연구를 수행할 필요가 있음
 - 미 캘리포니아 Institute for Local Government의 정책현안 과제구조를 참고하여 현안과제로 부각될 과제에 대한 연구를 지속적으로 충북개발원에서 1-2 과제 정도 선정, 관리할 필요가 있음 카운티(우리나라의 군 단위의 해당)들의 출연금을 통하여 50여 년 동안 운영되고 있는 Institute for Local Government의 경우 최근 미국 주정부에서도 논의되고 있는 지방정부간 협력 및 갈등관리를 위하여 연구원 내의 지방정

부 갈등관리 센터를 최근 설치하여 향후 발생할 지방정부간 법률분쟁에 대한 연구프로젝트를 지속적으로 운영하고 있음

[그림 5] 미국 Institute for Local Government 초기화면

The screenshot shows the homepage of the Institute for Local Government. At the top, there is a navigation bar with links for "About The Institute", "Public Service Ethics", "Climate Change", "Collaborative Governance", "Land Use & Housing", "Fiscal Stewardship", "Healthy Communities", "Intergovernmental Conflict Resolution", "Healthy Kids", and "Local Government 101". Below the navigation bar, there is a main content area with a heading "Resources and Tools for Local Officials and the Communities They Serve". It features a preview of the institute's new website and a link to its new suite of ethics publications. A sidebar on the left contains links for "Corporate Support", "Endowment Sales", "Publications", and "AB 123-Training". A sidebar on the right provides information on how to support the institute, mentioning local agency associations, individual contributions, corporations, public sales, and training fees. It also includes a link to the Don Benninghoven Internship Program and a note about the 2008 Summer Internship Opportunity. At the bottom, there is a banner for the "ANNUAL CONFERENCE" and a call to "Register Now for the League's 2009 Annual Conference and Expo".

2. 인력관리

1) 중장기적 인력수급계획마련

- 충북개발연구원의 경우 약 18명 정도의 연구위원들이 약 25건(2008년 기준)의 연구를 담당함에 따라 의뢰연구만을 수행하는 경우에도 1인당 1개 이상의 과제를 담당하고 있음
 - 따라서 고유과제 및 연속과제를 충실히 수행하기 위해서는 장기적으로 어떠한 인력을 확보하여 과제의 질적, 양적 개선을 이룰 것인지에 대한 고려가 필요함
 - 또한 연구원의 경우 지속적인 과제수행에 따른 전문성 향상이 필요하나, 상대적으로 이직률이 낮지 않다는 점을 고려할 때 지속적인 연구 인력 확보는 조직의 운영 및 업무의 연속성을 고려할 때 중요한 과제라고 할 수 있음
 - 따라서 중장기 인력계획을 마련, 장기적으로 어떠한 인력이 필요한지에 대한 고려 및 이직률과 관련되어 장기근속에 대한 보상 및 이직발생시 업무이관 등에 대한 대책이 필요할 것으로 판단됨
- 또한 기존 인력의 전문성 함양을 위하여 교육훈련프로그램을 마련하여 운영할 필요가 있음
 - 이러한 프로그램 운영의 경우 현재 연구원 근무자들의 의견을 종합하여 각자 필요한 교육훈련을 선택하도록 하는 것이 가장 효율적인 교육 훈련으로 이어질 것으로 판단됨

2) 인력관리 및 활용

- 충북개발연구원의 경우 상대적으로 적은 인적자원으로 많은 과제를 수행하고 있다고 할 수 있음
 - 연구과제 및 정책과제를 직접 수행하는 인력의 경우 이러한 인력의 수적 저하는 결국 연구과제의 질이 저하될 우려가 있다는 점을 고려하여야 함. 따라서 연구과제에 대한 다수의 연구진 수행을 통한 업무비중을 낮춤으로서 업무에 대한 부담감을 경감하거나, 비정규직에 대한 활용을 통하여 기본적인 연구보조업무나 행정업무와 연구업무를 구별, 연구업무에 투입되는 인력의 경우 채용부터 관리까지 다른 기준에서 관리, 평가하는 것도 하나의 방안이 될 수 있음
 - 또한 연구업무의 난이도에 대한 고려를 통하여 수적인 부담감을 줄이는 것도 하나의 방안으로 고려할 필요가 있음. 이 경우 유사과제에 대한 통합 및 신규과제와의 분리를 통하여 유사과제의 경우 연구인력 1인이 담당하거나, 신규과제의 경우 상대적 난이도를 고려하여 다수의 연구 인력이 공동으로 연구 과제를 수행하는 등 운영의 효율성을 살리는 방향으로 인력을 관리할 필요가 있음

3) 초청연구원 제도 활용 및 연구성과관리

- 일반적으로 연구기관에서 기본 수탁과제를 제외한 단기성 용역과제나 협안과제의 경우 외부 연구진을 초청연구원으로 활용하여 연구를 수행함
 - 이러한 경우 연구의 최종책임을 충북개발연구원 소속 연구위원들이 보장하는 한 다양한 초청연구원을 활용하여 연구의 질 향상 및 책임성을 확보하는 것도 하나의 방안으로 고려할 필요가 있음
 - 또한 정부출연연구기관이나 기타 연구기관과의 업무협조를 통하여 협동과제를 발주하거나 선정하여 각 기관 간 협력을 통한 연구과제 수행 도 장기적인 측면에서의 연구과제 운영방안의 하나로서 고려할 필요가

있다고 판단됨

- 또한 연구 성과에 대한 평가 및 만족도 조사를 과제별로 면밀하게 수행, 연구 성과 측면에서 어떠한 문제점이 있는지를 중심으로 과제편성 및 관리가 이루어져야 할 것임. 특히 연구 성과 평가는 단기적으로 일시적인 평가기준에 따라 나타나지 않는 부분도 있기 때문에 지나치게 경직된 평가보다는 연구의 유용성 부분을 중심으로 실제 충청북도의 현안과제의 도움을 주었는지를 중심으로 분석할 필요가 있음

3. 재무관리

1) 세입구조의 지속적인 개선

- 안정적인 세입구조는 연구 환경의 조성을 위하여 중요한 부분이라고 할 수 있음
 - 특히 의존수입이 어느 정도 안정적으로 확보되는 것은 자체수입을 위한 기타 과제를 수행함으로서 상대적으로 현안과제를 적절히 관리하지 못하는 결과를 초래할 수도 있다는 점을 고려하여야 함
 - 따라서 현재 약 14억 원 정도의 의존수입을 장기적인 관점에서 지속적으로 늘려나가는 것이 필요하며, 이러한 부분은 도청 및 도의회와 협의를 통하여 의존수입에 대한 장기계획을 마련, 안정적인 재원을 확보하는 것이 필요함

2) 기금운영 및 조성을 통한 재원확보

- 충북개발연구원의 기금적립금은 2008년 현재 95억 원 정도로 추산됨. 현재 기관운영비는 약 23억 원이 소요되며, 기금조성비는 2008년의 경우 0으로 나타남에 따라 기금운영 및 조성이 아직 미비한 수준이라고 할 수 있음
 - 따라서 약 600억 원 정도의 기금이 마련되어야지만 기관운영비를 충당(5%이자 기준)하는 점을 고려할 때 지속적인 기금마련 및 충당이 필요하며, 강원발전연구원의 사례처럼 기금총액 중 84%를 후순위채권 및 하이브리드 채권 매입 운용 등으로 수익을 증대시키는 재무전략이 필요할 것으로 판단됨(강원발전연구원의 경우 약 12억 원 정도의 기금이 자수입이 발생하고 있음, 2008년 기준)

4. 복리후생제도 및 외부이해관계자 참여

- 연구원의 경우 상대적으로 신분상의 안정성에 대한 지원이 필요함. 따라서 안식년제도의 활성화, 복지포인트, 수요교육강화 등의 신분안정성과 관련된 제도들의 도입을 단계적으로 고려할 필요가 있음
 - 이러한 복지제도는 기관장 및 충북도청 간의 협의와 예산확보 등이 추가적으로 고려되어야 하는 사항이므로 현실가능성을 중심으로 조직구성원들의 우선순위를 반영하여 장기적으로 추진하여야 할 것임
 - 또한 충북개발연구원과 같이 정책수요자와 대상자의 지리적 대상이 명확한 경우에는 각종 정책수행이나 현안과제 선정 등에 과정의 지속적인 이해관계자 참여 및 충북도청과의 긴밀한 업무협조관계가 요청되는 점을 고려하여야 함

<부록 1>

평가지표별 우수사례

탄력적 조직관리

□ 추진배경 및 목적

- 충북개발연구원은 충북도정의 정책개발 및 각종 현안사항에 대한 해결방안 제시 및 논리개발 등으로 도정 업무를 적극 지원하기 위하여 조직을 탄력적으로 운영함

□ 추진내용

- 충청북도의 주요현안문제를 능동적으로 해결하기 위해 연구원 직제 규정 개편으로 2008년 1월1일 부터 균형발전연구센터, 충북환경총량 센터, 동향분석센터, 경영평가팀, 충북경제교육센터 등 신설 운영 운영함

□ 추진일정

- 직제규정을 2007.12.27 개편하여 2008년 1월1일 부터 균형발전연구센터, 충북환경총량센터, 동향분석센터, 경영평가팀, 충북경제교육센터 등 신설 운영 운영함
- 인사발령은 2008년 1월1일부터 특별연구조직 등의 책임 연구자 지정 및 직책을 부여함으로써 원활하고 효율적인 조직운영을 도모함

□ 성과 및 기대효과

- 지역현안에 대해 능동적인 대응
- 충북의 불합리한 제도개선을 통해 도정의 원활한 업무추진과 동시에 행복한 도민의 삶의 질 향상에 기여함

재정자립도 향상

□ 추진배경 및 목적(휴먼고딕, 진하게, 16point, 문단 위 20point)

- 충북개발연구원은 충북도의 재정지원에 따른 부담완화와 재정자립도 향상을 위해 자체수입 증대 노력이 요구됨

□ 추진내용(문단 위 20point)

- 수탁과제에 대한 연구역량을 집중화 할 수 있는 수행체제를 구축하여 충북 경제자유구역지정을 위한 타당성 검토 및 기본구상 연구용역, 단양군 문화발전 중장기계획수립용역, 행정중심복합도시와 인근 도시와의 상생발전전략수립 등 충북도의 비전과 전략을 실천하기 위한 중장기적인 정책과제를 도출함은 물론 자체수입을 확대함

□ 추진일정

- 2008년 1월1일부터 12월 31일까지 총수입 5,833,136천원중 4,433,136천원의 자체수입(76.0%)을 나타냄

구 분	2007년	2008년
총수입액	4,964,384천원	5,833,136천원
자체수입	3,664,384천원	4,433,136천원
비율	73.8%	76.0%

□ 성과 및 기대효과

- 연구원의 자체수입 증가로 인한 자립화의 기반을 강화함

<부록 2> 경영평가 지표별 실적

평가분야	경영분야	평가항목	1. 리더십								
평가지표	1-1 기관장의 리더십			지표코드							
지표정의	○ 기관의 경영 및 관리를 위한 기관장의 경영목표 설정 및 기관의 비전 및 미션 전파, 목표 달성을 위한 노력의 정도										
주요 평가내용	1-1-1 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? 1-1-2 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? 1-1-3 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?										
평가기간	2008. 1. 1 – 2008. 12. 31										
평가기준 및 평가산식	1-1-1 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? (30점)										
	○ 평가기준 : ① 경영목표 설정 시 내부 고객 의견 수렴의 정도 ② 경영목표 설정 시 외부 고객 의견 수렴의 정도 ③ 경영목표 설정의 적절성 정도										
	○ 평가산식										
	<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	○		
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
○											
평가기준 및 평가산식	1-1-2 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? (30점)										
	○ 평가기준 : ① 조직구성원에게 비전 및 미션의 공유·전파 ② 외부고객에게 비전 및 미션의 공유·전파 ③ 관련 파트너기관에게 비전 및 미션의 공유·전파										
	○ 평가산식										
	<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	○		
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
○											
증빙자료	1-1-3 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력을 하는가? (40점)										
	○ 평가기준 : ① 기관장의 목표관련 지시·훈시 건수 ② 목표달성을 대한 보고건수(기관장 시도보고 포함)										
	○ 평가산식										
	<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	○		
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
○											
작성자 연락처	○ 경영계획, 사업계획, 지시 관련 증빙자료 부서명: 한국행정연구원 성명: 강 영 철 (☎ 02-2007-0570)										

평가분야	경영분야	평가항목	2. 책임경영								
평가지표	2-1 책임경영의 적정성		지표코드								
지표정의	<input type="radio"/> 연구원의 장기발전계획 수립, 특성화 방안 모색 및 경영목표의 달성을 파악을 통한 연구원의 책임경영을 위한 노력의 정도										
주요 평가내용	2-1-1 연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가? 2-1-2 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? 2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가? 2-1-4 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?										
평가기간	2008. 1. 1 - 2008. 12. 31										
평가기준 및 평가산식	2-1-1 연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가?(20점)										
	<input type="radio"/> 평가기준 : ①장기발전계획 수립, ②중기발전(전략)계획의 수립 및 운영 ③장기발전계획과 중기발전(전략)계획의 유기적 연계										
	<input type="radio"/> 평가산식										
	<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>3가지 모두 우수</td> <td><input type="radio"/></td> <td>1가지 우수</td> <td>해당 없음</td> </tr> </table>			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 모두 우수	<input type="radio"/>	1가지 우수	해당 없음
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
3가지 모두 우수	<input type="radio"/>	1가지 우수	해당 없음								
2-1-2 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? (20점)											
<input type="radio"/> 평가기준 : 연구원 특성화 추진실적 <input type="radio"/> 평가산식											
<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td><input type="radio"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	<input type="radio"/>			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
<input type="radio"/>											
2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가? (40점)											
<input type="radio"/> 평가기준 : 목표 대비 실적 <input type="radio"/> 평가산식											
<table border="1"> <tr> <td>목표(A)</td> <td>실적(B)</td> <td>(B/A) × 100</td> </tr> <tr> <td>105</td> <td>105</td> <td>100</td> </tr> </table>				목표(A)	실적(B)	(B/A) × 100	105	105	100		
목표(A)	실적(B)	(B/A) × 100									
105	105	100									
2-1-4 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가? (20점)											
<input type="radio"/> 평가기준 : 지적사항 대비 반영실적 <input type="radio"/> 평가산식											
<table border="1"> <tr> <td>지적사항(A)</td> <td>반영실적(B)</td> <td>(B/A) × 100</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>8</td> <td>100</td> </tr> </table>				지적사항(A)	반영실적(B)	(B/A) × 100	8	8	100		
지적사항(A)	반영실적(B)	(B/A) × 100									
8	8	100									
증빙자료	<input type="radio"/> 장기발전계획, 특성화계획, 사업 추진 관련 자료										
작성자 연락처	부서명: 한국행정연구원 성명: 강영철 (☎ 02-2007-0570)										

평가분야	경영분야	평가항목	2. 책임경영														
평가지표	2-2 시·도의 정책 준수 노력		지표코드														
지표정의	<input type="radio"/> 연구원이 시·도의 협조요청을 잘 이행하고, 주요현안을 연구과제에 반영하는 정도																
주요 평가내용	2-2-1 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? 2-2-2 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?																
평가기간	2008. 1. 1 - 2008. 12. 31																
평가기준 및 평가산식	2-2-1 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? (50점) <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 평가기준 : 협조요청(지침) 이행비율 <input type="radio"/> 평가산식 <table border="1"> <thead> <tr> <th>협조요청건수(A)</th> <th>이행건수(B)</th> <th>(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>8건</td> <td>8건</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡(70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="radio"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			협조요청건수(A)	이행건수(B)	(B/A) × 100	8건	8건	100%	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	<input type="radio"/>			
협조요청건수(A)	이행건수(B)	(B/A) × 100															
8건	8건	100%															
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)														
<input type="radio"/>																	
2-2-2 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가? (50점) <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 평가기준 : 주요현안의 연구과제 반영률 <input type="radio"/> 평가산식 <table border="1"> <thead> <tr> <th>총 연구과제수(A)</th> <th>주요현안 반영 과제수(B)</th> <th>(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>28</td> <td>28</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 총 연구과제는 기본과제, 정책과제, 현안(수시)과제로 한정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡(70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="radio"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			총 연구과제수(A)	주요현안 반영 과제수(B)	(B/A) × 100	28	28	100	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	<input type="radio"/>				
총 연구과제수(A)	주요현안 반영 과제수(B)	(B/A) × 100															
28	28	100															
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)														
<input type="radio"/>																	
증빙자료	<input type="radio"/> 시도의 지침, 연구과제 수행 등에 관한 증빙자료																
작성자 연락처	부서명: 한국행정연구원 성명: 강 영 철 (☎ 02-2007-0570)																

평가분야	경영분야	평가항목	3. 조직·인사관리																							
평가지표	3-1 조직관리의 적정성		지표코드																							
지표정의	○ 연구원의 특성 고려, 조직의 탄력적 운영, 성과관리가 적절하게 이루어지고, 지원인력(관리직)이 적절한 정도																									
주요 평가내용	3-1-1 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? 3-1-2 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? 3-1-3 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?																									
평가기간	2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31																									
평가기준 및 평가산식	<p>3-1-1 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? (40점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 현안(수시)과제 수행시 TF 구성 및 기구개편 실적 ○ 평가산식 <table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>3-1-2 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? (40점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : ①성과관리시스템 도입 및 운영 ②성과관리교육 실시 ③성과관리담당자 배치 ○ 평가산식 <table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>3-1-3 조직에서 관리직이 차지하는 비율이 어느 정도인가? (20점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 총원 대비 관리직원의 비율 ○ 평가산식 <table border="1"> <tr> <td>총원(A)</td> <td>관리직원(B)</td> <td>(B/A) × 100</td> </tr> <tr> <td>28</td> <td>5</td> <td>17.85%</td> </tr> </table> <p>* 20% 이하면 100점, 20%를 초과하는 비율만큼 100점에서 감점</p>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)		○			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	○				총원(A)	관리직원(B)	(B/A) × 100	28	5	17.85%
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																							
	○																									
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																							
○																										
총원(A)	관리직원(B)	(B/A) × 100																								
28	5	17.85%																								
증빙자료	○ 조직도, 조직운영 및 정원 현황, 성과관리 관련 증빙자료																									
작성자 연락처	부서명: 한국행정연구원 성명: 강영철 (☎ 02-2007-0570)																									

평가분야	경영분야	평가항목	3. 조직·인사관리							
평가지표		3-2 인사관리의 적정성	지표코드							
지표정의	○ 인력의 채용, 승진 등이 공정하게 이루어지고 있는지를 파악하며, 연구 인력의 역량강화를 위한 지원의 정도									
주요 평가내용	3-2-1 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? 3-2-2 승진관리가 잘 이루어지고 있는가? 3-2-3 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? 3-2-4 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도인가?									
평가기간	2008. 1. 1 – 2008. 12. 31									
평가기준 및 평가산식	3-2-1 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? (20점) ○ 평가기준 : ①인력수급계획의 수립, ②계획의 구체성, ③계획의 실현가능성 ○ 평가산식									
	<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	○		
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)							
○										
3-2-2 승진관리가 잘 이루어지고 있는가? (30점) ○ 평가기준 : ①정기적 승진인사, ②승진기준의 명확성, ③승진기준의 준수 ○ 평가산식										
<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)		○		
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)							
	○									
	3-2-3 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? (30점) ○ 평가기준 : 인사관리에서 평가결과의 반영비율 ○ 평가산식									
	<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	○		
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)							
○										
3-2-4 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율은 어느 정도인가? (20점) ○ 평가기준 : 총예산 대비 교육훈련비의 증감률 ○ 평가산식										
	<table border="1"> <tr> <td>2007년도 교육훈련비(A)</td> <td>2008년도 교육훈련비(B)</td> <td>(B/A) × 100</td> </tr> <tr> <td>15,400,000원</td> <td>35,450,000원</td> <td>230.2%</td> </tr> </table>			2007년도 교육훈련비(A)	2008년도 교육훈련비(B)	(B/A) × 100	15,400,000원	35,450,000원	230.2%	
2007년도 교육훈련비(A)	2008년도 교육훈련비(B)	(B/A) × 100								
15,400,000원	35,450,000원	230.2%								
○ 인력수급 및 운영계획서, 승진관리 규정, 예산서 등 관련 증빙자료										
작성자 연락처	부서명: 한국행정연구원 성명: 강 영 철 (☎ 02-2007-0570)									

평가분야	경영분야	평가항목	4. 재정·예산관리														
평가지표	4-1 재정구조의 건전화 노력		지표코드														
지표정의	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자치단체가 지속적인 기금확충 및 운영비 지원 확대를 통해 재정구조를 건전화하려는 노력 및 연구원의 자체수입 증대 노력 																
주요 평가내용	<p>4-1-1 자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가?</p> <p>4-1-2 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가?</p>																
평가기간	2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31																
평가기준 및 평가산식	<p>4-1-1 자치단체가 지속적인 기금확충 및 운영비 지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 총예산 대비 자치단체의 지원금(기금+보조금) 비율 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th>2008년 예산액(A)</th> <th>2008년 기금이자 수입액(B)</th> <th>2008년도 지원금(C)</th> <th>$\{(B+C)/A \times 100\}$</th> </tr> <tr> <td>7,795,449,000</td> <td>305,846,289</td> <td>1,400,000,000</td> <td>21.88%</td> </tr> </table> <p>※ 산출된 비율을 점수로 환산</p> <p>4-1-2 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 총예산 대비 자체수입 비율 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th>2008년도 예산액(A)</th> <th>2008년도 자체수입액(B)</th> <th>$\{(B/A) \times 100\} + 80$</th> </tr> <tr> <td>7,795,449,000</td> <td>4,433,136,054</td> <td>139.87%</td> </tr> </table> <p>※ 자체수입이 20% 이상 일 경우 100점 만점 부여</p>			2008년 예산액(A)	2008년 기금이자 수입액(B)	2008년도 지원금(C)	$\{(B+C)/A \times 100\}$	7,795,449,000	305,846,289	1,400,000,000	21.88%	2008년도 예산액(A)	2008년도 자체수입액(B)	$\{(B/A) \times 100\} + 80$	7,795,449,000	4,433,136,054	139.87%
2008년 예산액(A)	2008년 기금이자 수입액(B)	2008년도 지원금(C)	$\{(B+C)/A \times 100\}$														
7,795,449,000	305,846,289	1,400,000,000	21.88%														
2008년도 예산액(A)	2008년도 자체수입액(B)	$\{(B/A) \times 100\} + 80$															
7,795,449,000	4,433,136,054	139.87%															
증빙자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기금, 지원금, 자체수입 관련 증빙자료 																
작성자 연락처	부서명: 한국행정연구원 성명: 강영철 (☎ 02-2007-0570)																

평가분야	경영분야	평가항목	4. 재정·예산관리												
평가지표	4-2 예산집행의 적정화 노력		지표코드												
지표정의	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산편성 및 회계처리과정을 적절하게 운영하고, 예산을 합리적으로 집행하려는 노력의 정도 														
주요 평가내용	4-2-1 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? 4-2-2 예산이 합리적으로 집행되었는가?														
평가기간	2008. 1. 1 - 2008. 12. 31														
평가기준 및 평가산식	<p>4-2-1 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 총예산 대비 연구비 지출의 증가율 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">2007년도 총예산 대비 연구비 비율(A)</th> <th style="text-align: center;">2008년도 총예산 대비 연구비 비율(B)</th> <th style="text-align: center;">(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">57.84%</td> <td style="text-align: center;">62.96%</td> <td style="text-align: center;">108.85%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="margin-left: 20px;">※ 전년 대비 연구비 예산 비율이 증가한 경우에는 100점 만점 부여</p> <p>4-2-2 예산이 합리적으로 집행되었는가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 예산 대비 결산 비율 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">2008년도 예산액(A)</th> <th style="text-align: center;">2008년도 결산액(B)</th> <th style="text-align: center;">(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">7,795,449,000</td> <td style="text-align: center;">4,698,668,071</td> <td style="text-align: center;">60.27%</td> </tr> </tbody> </table>		2007년도 총예산 대비 연구비 비율(A)	2008년도 총예산 대비 연구비 비율(B)	(B/A) × 100	57.84%	62.96%	108.85%	2008년도 예산액(A)	2008년도 결산액(B)	(B/A) × 100	7,795,449,000	4,698,668,071	60.27%	
2007년도 총예산 대비 연구비 비율(A)	2008년도 총예산 대비 연구비 비율(B)	(B/A) × 100													
57.84%	62.96%	108.85%													
2008년도 예산액(A)	2008년도 결산액(B)	(B/A) × 100													
7,795,449,000	4,698,668,071	60.27%													
증빙자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산편성 및 집행 평가지표 관련 증빙자료 														
작성자 연락처	부서명: 한국행정연구원 성명: 강영철 (☎ 02-2007-0570)														

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획														
평가지표	5-1 기본연구과제 수행계획의 적정성		지표코드														
지표정의	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기본연구과제 수행을 위해 적절한 규정과 절차를 마련하여 내·외부의 의견을 충분히 수렴하려는 노력 및 기관목적에 부합하는 과제를 선정하려는 노력 																
주요 평가내용	<p>5-1-1 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?</p> <p>5-1-2 계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?</p>																
평가기간	2008. 1. 1 – 2008. 12. 31																
평가기준 및 평가산식	<p>5-1-1 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (60점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : ①계획내용의 구체성 ②내·외부 의견수렴의 충분성 ③시·도 정책과의 연계성 ○ 평가산식 <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>5-1-2 계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가? (40점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 기관목적 및 사업과의 적합도 ○ 평가산식 <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <tr> <td>기본과제 수(A)</td> <td>기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)</td> <td>(B/A) × 100</td> </tr> <tr> <td>13</td> <td>13</td> <td>100</td> </tr> </table>			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)		○			기본과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	(B/A) × 100	13	13	100
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)														
	○																
기본과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	(B/A) × 100															
13	13	100															
증빙자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기본과제 평가지표 관련 증빙자료 																
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 날 국 (☎ 051-629-5458)																

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획							
평가지표	5-2 정책 및 현안(수시)과제 수행계획의 적정성	지표코드								
지표정의	○ 정책 및 현안(수시)과제의 수행을 연구원의 연구역량에 적합하게 운영하고, 기관목적 및 사업에 적합한 과제를 수행하려는 노력의 정도									
주요 평가내용	5-2-1 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? 5-2-2 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가? 5-2-3 연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?									
평가기간	2008. 1. 1 - 2008. 12. 31									
평가기준 및 평가산식	5-2-1 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?(40점)									
	○ 평가기준 : ①계획내용의 구체성 ②내·외부 의견수렴의 충분성 ③시·도 정책과의 연계성(질적 평가)									
	<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)		○	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)							
	○									
평가기준 및 평가산식	5-2-2 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가?(30점)									
	○ 평가기준 : 연구직 1인당 정책과제 수									
	<table border="1"> <tr> <td>전체 연구직 수(A)</td> <td>정책과제 수(B)</td> <td>$\{(B/A) \times 100\} \times 2$</td> </tr> <tr> <td>20</td> <td>28</td> <td>140</td> </tr> </table> <p>※ 연구직 1인당 적정 정책과제의 수를 0.5로 설정함</p>			전체 연구직 수(A)	정책과제 수(B)	$\{(B/A) \times 100\} \times 2$	20	28	140	
전체 연구직 수(A)	정책과제 수(B)	$\{(B/A) \times 100\} \times 2$								
20	28	140								
증빙자료	5-2-3 연구직 1인당 현안(수시 등 포함)과제의 수는 적정한가?(30점)									
	○ 평가기준 : 연구직 1인당 현안(수시 등 기타 포함)과제 수									
	<table border="1"> <tr> <td>전체 연구직 수(A)</td> <td>현안(수시 등 포함) 과제의 수(B)</td> <td>$\{(B/A) \times 100\} \times 2$</td> </tr> <tr> <td>20</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </table> <p>※ 연구직 1인당 적정 현안(수시)과제의 수를 0.5로 설정 ※ 충북개발연구원은 현안(수시)과제의 분류를 활용하지 않음</p>			전체 연구직 수(A)	현안(수시 등 포함) 과제의 수(B)	$\{(B/A) \times 100\} \times 2$	20	0	0	
전체 연구직 수(A)	현안(수시 등 포함) 과제의 수(B)	$\{(B/A) \times 100\} \times 2$								
20	0	0								
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)									

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획												
평가지표	5-3 수탁연구과제 수행의 적정성		지표코드												
지표정의	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수탁용역과제의 수주가 연구원의 연구역량에 적합하게 이루어지고 있으며, 기관목적 및 사업과 관련된 수탁용역과제를 수행하려는 노력의 정도 														
주요 평가내용	<p>5-3-1 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가?</p> <p>5-3-2 수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?</p>														
평가기간	2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31														
평가기준 및 평가산식	<p>5-3-1 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 연구직 1인당 수탁용역과제 수의 적정성 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">전체 연구직 수(A)</td> <td style="text-align: center;">총 수탁용역과제 수(B)</td> <td style="text-align: center;">$(B/A) \times 100 \times 2$</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">20</td> <td style="text-align: center;">39</td> <td style="text-align: center;">390</td> </tr> </table> <p>※ 연구직 1인당 적정 수탁용역과제 수를 0.5로 설정하였으며, 평균 0.5과제 이상이면 만점 부여</p> <p>5-3-2 수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 수택용역과제의 기관 목적 및 사업 적합도 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">총 수탁용역과제 수(A)</td> <td style="text-align: center;">기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)</td> <td style="text-align: center;">$(B/A) \times 100$</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">39</td> <td style="text-align: center;">39</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </table>		전체 연구직 수(A)	총 수탁용역과제 수(B)	$(B/A) \times 100 \times 2$	20	39	390	총 수탁용역과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	$(B/A) \times 100$	39	39	100	
전체 연구직 수(A)	총 수탁용역과제 수(B)	$(B/A) \times 100 \times 2$													
20	39	390													
총 수탁용역과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	$(B/A) \times 100$													
39	39	100													
증빙자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수탁용역 평가지표 관련 증빙자료 														
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)														

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리									
평가지표	6-1 연구과제 관리체계의 적정성		지표코드									
지표정의	○ 연구결과 평가 및 지원활동 등이 적절히 이루어지고 있는 정도											
주요 평가내용	6-1-1 연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도 인가? 6-1-2 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가? 6-1-3 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?											
평가기간	2008. 1. 1 – 2008. 12. 31											
	6-1-1 연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가? (40점) ○ 평가기준 : 외부전문가 참여비율 ○ 평가산식											
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>외부 전문가 수(A)</th> <th>연구과제 평가위원수(B)</th> <th>A/B×100(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>54</td> <td>54</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>		외부 전문가 수(A)	연구과제 평가위원수(B)	A/B×100(%)	54	54	100				
외부 전문가 수(A)	연구과제 평가위원수(B)	A/B×100(%)										
54	54	100										
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡(70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	○					
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)									
○												
평가기준 및 평가산식	6-1-2 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장 포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가? (30점) ○ 평가기준 : 연구지원활동의 적절성 ○ 평가산식											
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>지원활동 건수(A)</th> <th>연구과제 건수(B)</th> <th>A/B×100(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>23</td> <td>80</td> <td>28.75</td> </tr> </tbody> </table>		지원활동 건수(A)	연구과제 건수(B)	A/B×100(%)	23	80	28.75				
지원활동 건수(A)	연구과제 건수(B)	A/B×100(%)										
23	80	28.75										
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡 (70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)			○			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)									
		○										
	6-1-3 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?(30점) ○ 평가기준 : 평가결과 환류의 적절성 ○ 평가산식											
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡 (70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)		○				
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)									
	○											
증빙자료	○ 각 연구과제별 외부 평가위원 명단 ○ 포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장 실시 증빙자료 ○ 과제별 중간 및 최종평가 결과보고서											
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)											

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리																							
평가지표	6-2 연구과제 배분의 합리성		지표코드																							
지표정의	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구과제 배분시 배분기준 및 원칙의 존재유무, 연구진의 전공적합도 반영여부, 연구책임자 선정과정의 공정성 																									
주요 평가내용	<p>6-2-1 연구과제 배분기준 및 원칙이 존재하는가? 6-2-2 과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?</p>																									
평가기간	2008. 1. 1 - 2008. 12. 31																									
평가기준 및 평가산식	<p>6-2-1 연구과제 배분기준 및 원칙이 존재하는가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 명문화된 연구과제 배분규정 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">최우수(100)</td> <td style="text-align: center;">우수(90)</td> <td style="text-align: center;">보통(80)</td> <td style="text-align: center;">미흡 (70)</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;"><input type="radio"/></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>6-2-2 과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 과제 배분시 연구원의 수행능력 및 전공반영 여부 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">전공일치 연구원수(A)</td> <td style="text-align: center;">각 연구과제당 전체참여연구원수(B)</td> <td style="text-align: center;">A/B×100(%)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">124명</td> <td style="text-align: center;">159명</td> <td style="text-align: center;">78.00</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">최우수(100)</td> <td style="text-align: center;">우수(90)</td> <td style="text-align: center;">보통(80)</td> <td style="text-align: center;">미흡 (70)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="radio"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>* 전공기준은 학술진흥재단 분류기준에 의거하여 판단 * 연구원은 원내연구진만 대상</p>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)		<input type="radio"/>			전공일치 연구원수(A)	각 연구과제당 전체참여연구원수(B)	A/B×100(%)	124명	159명	78.00	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	<input type="radio"/>			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)																							
	<input type="radio"/>																									
전공일치 연구원수(A)	각 연구과제당 전체참여연구원수(B)	A/B×100(%)																								
124명	159명	78.00																								
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)																							
<input type="radio"/>																										
증빙자료	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관련규정 및 간부회의 회의록 자료 ○ 각 과제별 연구진 명단 및 전공 관련 증빙자료(학위증명서) 																									
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)																									

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리	
평가지표	6-3 산·학·연 협동연구 활성화		지표코드	
지표정의	<input type="radio"/> 국·내외 산·학·연 협동연구실적			
주요 평가내용	6-3-1 국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? 6-3-2 국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?			
평가기간	2008. 1. 1 – 2008. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	6-3-1 국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? (30점) <input type="radio"/> 평가기준 : 국제 산·학·연 협정연구 건수 <input type="radio"/> 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
				<input type="radio"/>
	6-3-2 국내 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? (70점) <input type="radio"/> 평가기준 : 국내 산·학·연 협정연구 건수 <input type="radio"/> 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
				<input type="radio"/>
증빙자료	<input type="radio"/> 국제 산·학·연 협동연구 증빙실적, 국내 산·학·연 협동연구 증빙실적			
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)			

평가분야	연구분야	평가항목	7. 연구과제의 성과	
평가지표	7-1 연구보고서의 우수성		지표코드	
지표정의	<input type="radio"/> 연구 보고서 평가점수 및 개선도			
주요 평가내용	7-1-1 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? 7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?			
평가기간	2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	7-1-1 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? (50점) <input type="radio"/> 평가기준 : 연구보고서 평가점수 <input type="radio"/> 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
평가기준 및 평가산식	7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가? (50점) <input type="radio"/> 평가기준 : 연구보고서 점수개선도 <input type="radio"/> 평가산식			
	2007년도 연구보고서 평균점수(A)	2008년도 연구보고서 평균점수(B)	$B/A \times 100$	
증빙자료	92.5점	90점	97.30	
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)			

평가분야	연구분야	평가항목	7. 연구과제의 성과								
평가지표	7-2 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적	지표코드									
지표정의	<input type="radio"/> 연구원 1인당 국내외 학회 발표 및 학술지 게재실적										
주요 평가내용	7-2-1 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가? 7-2-2 연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가? 7-2-3 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?										
평가기간	2008. 1. 1 - 2008. 12. 31										
평가기준 및 평가산식	7-2-1 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가? (35점) <input type="radio"/> 평가기준 : 연구원 1인당 국내외 학회 논문발표 실적 <input type="radio"/> 평가산식										
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>전체 연구원수(A)</th> <th>국내외 학회 논문발표 건수(B)</th> <th colspan="2">(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>20</td> <td>16</td> <td colspan="2">80%</td> </tr> </tbody> </table>				전체 연구원수(A)	국내외 학회 논문발표 건수(B)	(B/A) × 100		20	16	80%
전체 연구원수(A)	국내외 학회 논문발표 건수(B)	(B/A) × 100									
20	16	80%									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡 (70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="radio"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	<input type="radio"/>			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)								
<input type="radio"/>											
7-2-2 연구원 1인당 국내외 학술지 게재실적은 어떠한가? (35점)											
<input type="radio"/> 평가기준 : 연구원 1인당 국내외 논문게재 실적 <input type="radio"/> 평가산식											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>전체 연구원수(A)</th> <th>국내외 학회 논문게재 건수(B)</th> <th colspan="2">(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>20명</td> <td>15.5건</td> <td colspan="2">77.5%</td> </tr> </tbody> </table>				전체 연구원수(A)	국내외 학회 논문게재 건수(B)	(B/A) × 100		20명	15.5건	77.5%	
전체 연구원수(A)	국내외 학회 논문게재 건수(B)	(B/A) × 100									
20명	15.5건	77.5%									
<table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡 (70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="radio"/></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	<input type="radio"/>			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)								
<input type="radio"/>											
※ SSCI 및 학진 등재, 등재후보지 : 게재건수 × 1.5 ※ 기타 학술지 : 게재건수 × 1 ※ 기타 전문잡지 : 게재건수 × 0.5 ※ 발간일 기준 및 게재예정 포함											
7-2-3 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가? (30점)											
<input type="radio"/> 평가기준 : 연구원 차원의 제도적 지원 장치 구비 여부 <input type="radio"/> 평가산식											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡 (70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td><input type="radio"/></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)			<input type="radio"/>	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)								
		<input type="radio"/>									
증빙자료	<input type="radio"/> 학회 논문발표 증빙자료, 관련 규정										
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)										

평가분야	연구분야	평가항목	8. 연구결과의 활용							
평가지표	8-1 연구결과의 홍보 및 확산	지표코드								
지표정의	○ 연구결과를 홍보하고 확산하기 위한 노력의 정도									
주요 평가내용	8-1-1 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? 8-1-2 연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가?									
평가기간	2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31									
평가기준 및 평가산식	8-1-1 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? (80점)									
	○ 평가기준 : 연구성과 공개를 통한 외부이용자 접근 용이성 여부									
	○ 평가산식									
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>06년도 연구성과물 다운로드수(A)</th> <th>07년도 연구성과물 다운로드 수(B)</th> <th>(B/A)×100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>13개 과제 52건, 평균 4건</td> <td>13개 과제 118건, 평균 9.1건</td> <td>227.5%</td> </tr> </tbody> </table>			06년도 연구성과물 다운로드수(A)	07년도 연구성과물 다운로드 수(B)	(B/A)×100	13개 과제 52건, 평균 4건	13개 과제 118건, 평균 9.1건	227.5%	
06년도 연구성과물 다운로드수(A)	07년도 연구성과물 다운로드 수(B)	(B/A)×100								
13개 과제 52건, 평균 4건	13개 과제 118건, 평균 9.1건	227.5%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡(70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	○			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)							
○										
※ 연구성과물은 기본과제, 정책과제, 현안 및 수시과제로 한정 하나, 충북개발연구원은 정책과제, 현안 및 수시과제의 다운 로드서비스를 하지 않아 기본연구과제로만 측정함										
8-1-2 연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가? (20점)										
○ 평가기준 : 연구보고서의 유관기관 배포를 위한 노력										
○ 평가산식										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>연구과제 건수(A)</th> <th>연구성과물 배포기관 수(B)</th> <th>(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>13개 과제</td> <td>평균 약 198기관</td> <td>1,523.1%</td> </tr> </tbody> </table>			연구과제 건수(A)	연구성과물 배포기관 수(B)	(B/A) × 100	13개 과제	평균 약 198기관	1,523.1%		
연구과제 건수(A)	연구성과물 배포기관 수(B)	(B/A) × 100								
13개 과제	평균 약 198기관	1,523.1%								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡 (70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	○			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)							
○										
※ 연구성과물은 기본과제, 정책과제, 현안 및 수시과제로 한정 하나, 충북개발연구원은 정책과제보고서의 배포를 발주처와 의회 등에 한정하고 있어 기본연구과제로만 측정함										
증빙자료	○ 연구성과물 다운로드 확인 실적, ○ 간행물 발간실적 ○ 연구성과물 배포기관 현황 자료									
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)									

평가분야	연구분야	평가항목	8. 연구결과의 활용	
평가지표	8-2 연구결과의 정책 활용도		지표코드	
지표정의	○ 연구결과의 활용성이 이루어져 정책에 어느 정도 활용되는 정도			
주요 평가내용	8-2-1 조직 차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? 8-2-2 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?			
평가기간	2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	8-2-1 조직 차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가?(50점) ○ 평가기준 : 연구결과의 정책 활용도를 높이기 위한 제도적 장치가 마련되어 있는지 여부 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	○			
	8-2-2 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치가 마련되어 있는지 여부 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	○			
증빙자료	○ 정책활용도 제고를 위한 관련 규정 혹은 사업계획(안)			
작성자 연락처	부서명: 부경대학교 성명: 이 남 국 (☎ 051-629-5458)			

평가분야	고객만족분야	평가항목	9. 고객만족 제고노력																
평가지표	9-1 외부고객 만족도 제고 노력		지표코드																
지표정의	<input type="radio"/> 외부고객에 대한 만족도 설문내용이 적절하며, 외부고객 만족도 제고 및 만족도 활용을 위한 노력의 정도																		
주요 평가내용	9-1-1 외부고객 만족도 점수는 어느 정도 인가? 9-1-2 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? 9-1-3 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?																		
평가기간	2008. 1. 1 – 2008. 12. 31																		
평가기준 및 평가산식	<p>9-1-1 외부고객 만족도 점수는 어느 정도인가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 평가기준 : 고객만족도 점수 <input type="radio"/> 평가산식 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>2008년도 외부고객 만족도 조사결과</td> </tr> <tr> <td>평균 91.90 점</td> </tr> </table> <p>9-1-2 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? (20점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 평가기준 : 고객만족도 개선 정도 <input type="radio"/> 평가산식 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>2007년도 만족도(A)</td> <td>2008년도 만족도(B)</td> <td>(B/A) × 100</td> </tr> <tr> <td>91.05</td> <td>91.90</td> <td>100.93</td> </tr> </table> <p>9-1-3 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가? (30점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 평가기준 : 실적평가 시 고객만족도 점수의 반영 정도 <input type="radio"/> 평가산식 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			2008년도 외부고객 만족도 조사결과	평균 91.90 점	2007년도 만족도(A)	2008년도 만족도(B)	(B/A) × 100	91.05	91.90	100.93	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)		○		
2008년도 외부고객 만족도 조사결과																			
평균 91.90 점																			
2007년도 만족도(A)	2008년도 만족도(B)	(B/A) × 100																	
91.05	91.90	100.93																	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																
	○																		
증빙자료	<input type="radio"/> 외부고객 만족도 조사 관련 증빙자료																		
작성자 연락처	부서명: 한국행정연구원 성명: 강영철 (☎ 02-2007-0570)																		

[2008년도 충북개발연구원 경영평가 결과]

평가분야	평가항목	평가지표	평 가 내용수	가증치	평 가 등급
총괄평가	9	18	46	100	92.20
경영 분야 (37점)	1.리더십	○기관장의 리더십	3	9.0	8.73
	2.책임경영	○책임경영의 적정성 ○충청북도의 정책준수 노력	6	9.9	5.2 5.10
	3.조직·인사 관리	○조직 관리의 적정성 ○인사 관리의 적정성	7	7.9	4.7 4.70
	4.재정·예산 관리	○재정구조의 건전화 노력 ○예산집행의 적정화 노력	4	10.2	4.6 3.30
		○기본연구과제 수행계획의 적정성		5.6	3.9 4.55
	1.연구과제의 수행계획	○정책 및 수시과제 수행 계획의 적정성 ○수탁연구과제 수행의 적정성	7	8.3	3.3 3.10
	2.연구과제의 관리	○연구과제 관리체계의 적정성 ○연구과제 배분의 합리성 ○산·학·연 협동연구 활성화	7	9.8	1.6 1.06
	3.연구과제의 성과	○연구결과의 우수성 ○국내외 학술지게재 및 학회 발표실적	5	16.2	3.4 3.40
	4.연구결과의 활용	○연구성과의 홍보 및 확산 ○연구결과의 정책활용도	4	15.7	4.8 4.37
		○외부고객만족도 제고 노력	3	13.0	3.2 3.04
고객만족 분야 (13점)	1.고객만족도 제고			1.8	1.26
				13.0	11.05
				8.7	3.01
				7.0	7.00
				12.09	8.70